

会議の要旨（議事録）

| | | | |
|-------|---|------|---------------|
| 会議の名称 | 鳥栖駅東短期施策検討会（第一回） | | |
| 開催日時 | 令和5年8月29日 10:00～ | 開催場所 | 鳥栖市役所2階 特別会議室 |
| 出席者数 | 委員8名（うち代理2名） オブザーバー1名 事務局5名 | 傍聴人数 | 8名 |
| 議題 | (1) 鳥栖駅東短期施策検討会設置要綱 (2) 東口設置に関するこれまでの経緯 (3) 鳥栖駅周辺における現状 (4) 鳥栖駅東短期施策調査業務について (5) 鳥栖駅東短期施策検討会スケジュール（案） | | |
| 配布資料 | 資料1 鳥栖駅東短期施策検討会設置要綱 資料2 東口設置に関するこれまでの経緯 資料3 鳥栖駅周辺における現状 資料4 鳥栖駅東短期施策調査業務 資料5 鳥栖駅東短期施策検討会スケジュール（案） | | |
| 所管課 | （課名）都市計画課（電話番号）0942-85-3572 | | |

第一回 鳥栖駅東短期施策検討会

日時 令和5年8月29日 10時～

場所 鳥栖市役所2階 特別会議室

1. 開会

2. 市長挨拶

| | |
|----|--|
| 市長 | <p>皆様おはようございます。会議に先立ちまして、一言ご挨拶を申し上げます。まずは皆様におかれましては、ご多用中にも関わらず、鳥栖駅東短期施策検討会にご出席頂き誠にありがとうございます。当検討委員会の委員へのご就任につきましては、ご承諾頂き重ねて御礼申し上げます。</p> <p>本市はJR鹿児島本線と長崎本線の分岐点にあり、古くから鉄道の町として栄えて参りました。一方で、市の中心部につきましてはこれまで様々な議論がなされてきましたが、残念ながら鳥栖駅を中心としたまちづくりが続いてきませんでした。鳥栖駅周辺の整備は本市のまちづくりにとって欠かす事のできない重要な施策であると考えております。鉄道で分断されている東西連携の、特に道路の在り方や、駅舎や駅前広場とする周辺地域の一体的な整備手法などについて改めて総括し、鉄道高架の可能性についてももう一度精査・検討して参りたいと考えております。</p> <p>一方で、鳥栖駅周辺整備につきましては、まち全体の都市計画を見直すことも念頭に、更に新幹線西九州ルートの動向によっては鳥栖駅の機能も大きく変わっていくものと考えられ、それを踏まえると数十年以上の時間軸を見据えた長期的な事業になるものと考えられます。そのため、鳥栖駅周辺整備につきましては短期・中長期の施策に分けて取り組む必要があると考えています。中長期の施策については、様々な可能性を調査研究しながら改めてリニューアルした形で検討会を行いたいと思っております。</p> <p>いずれにしても、短期施策として鳥栖駅東口の設置についてはその間における駅東側の住民の皆様、商工団地の企業などにお勤めの方々、サガン鳥栖ホームゲームや完成されましたサロンパスアリーナへご来場される方々の利便性の向上、現在、駅西口に集中している駅利用者の分散による混在解消と安全性の向上につながる手法ではないかと考えております。</p> <p>そのため、長期的な事業になる鳥栖駅周辺整備を検討していくまでの間、少しでも早く利便性を向上して欲しいという声を踏まえますと、東口設置は有効な手法となるのではないかと考えております。まずは短期施策として私の任期中に駅東西の利便性の向上とまちづくりにつながる施策についての一定の方向性を見出したいと考えておりますので、本検討会における皆様方のお考えやご意見を頂戴したいと考えております。</p> <p>以上、私のご挨拶とさせていただきます。どうぞよろしく願いいたします。</p> |
|----|--|

3. 委員の委嘱及び会長副・会長の選出

異議なし

(その他)

| | |
|----|---|
| 委員 | <p>少しよろしいでしょうか。私が先程お配りした資料3枚目に市や県議会に提出した内容を添付しています。</p> <p>駅東側に商工団地ができており、商工団地を作る時に連続高架にするお約束をして、各企業に進出して頂いております。ところが、その後は全く進展がありませんでした。市議会や市長宛に出しており、その資料を付けています。それでも進展はありません。今回の検討委員会は最終的に高架事業を実施するという前提で進めて頂きたいです。これを前提として、すぐにはできず20～30年は必要となるかもしれませんが、それまでは暫定的に駅東口を設置するという認識を持って欲しいです。でなければ、駅東口に進出してきた企業に対して裏切りをしている状況になってしまいます。ぜひお願いいたします。</p> |
|----|---|

4. 議題

(1) 鳥栖駅東短期施策検討会設置要綱

異議なし

(2) 東口設置に関するこれまでの経緯

| | |
|----|--|
| 委員 | <p>商工会議所では昨年 10 の提言をまとめて市に提出しております。その中で鳥栖駅東口の暫定設置も項目の一つとして提出させて頂き、市長や他委員からもお話がありました。鉄道高架の連続立体交差についても将来的には考えていかなければならないと。商工センター様としては、鉄道高架ができるのであればと進出された企業も多く居られますので、それを見据えて短期的にできる施策を実施していこうという話し合いがなされるべきと思います。</p> <p>鳥栖商工会議所からも提出している東口の暫定設置は構内にある南側の地下通路を延伸して東口の設置をお願いしたいという内容でございます。平成 18 年に図面まで作成して資料 2 の右上に記載されておりますが、この案がベストであろうと思っております。今ある駅舎・通路・虹の橋はそのまま残し、延伸部分のみ新しく設置する。当然、設計基準が変わってきて高さが足りない等あるかと思いますが、現在の基準に合わせて作れば良いことなので、東側改札口を設置して欲しいというものです。暫定でも仮設でも良いので極力費用がかからないよう作って頂ければと思います。当時は、改札口が 2 箇所になると駅員人件費が余分にかかる話もありましたが、現在は自動改札機が主流となって無人駅も増えてきて自動改札機が使われています。JR 九州の問題になりますが、是非とも鳥栖駅の利便性向上や費用対効果から考えても南側の地下通路延伸をお願いしたいです。既存の地下通路について不都合があれば JR 九州で改善していくと思われま。本日の資料は大雨の際に冠水したと既存地下通路の写真が掲載されておりますが、北側の地下通路が過去に何度か冠水しているようです。我々がお願いしている南側の地下通路は一度も冠水したことはない聞いております。既存の施設はそのまま利用して東口を設置する箇所のみ、JR 九州と鳥栖市との協議を進めて頂ければ時間的にも早く実現できるのではないかと考えます。よろしくお願ひします。</p> |
| 会長 | <p>東口設置について将来を見据えた形の暫定的整備ということでご意見いただいたものでございます。先程ご意見があったように、今ある課題は解決していくべきものと思っておりますので、将来を見据えた暫定整備についてご意見があったことは市でも受け取って頂いていると考えております。他に、皆様からご意見があればお願ひします。</p> |
| 委員 | <p>私は資料 2 図②の提案をしましたが、先程申しましたように、将来的に高架にすることであれば、先ほど出されたご意見の方法でも私は構わないと思ひました。</p> <p>駅の東側にはタクシーもバスもない状況が続いております。駅東口に乗降できる場所を早く作らなければ駅東側は衰退していってしまいます。私はご意見された①案、もし難しければ資料 2 の②案しかないと考えています。いずれにしても将来的に高架にする前提とすれば資料 2 の①案でも良いと思ひています。</p> |
| 会長 | <p>いずれにしても短期施策の検討においては東口をどうするかという点が大きな課題となっております。既存の地下通路を延伸する方法の他に今ご意見頂いた方法もあるでしょうし、他の委員の皆様から色々な考え方やご提言があれば承りたいと思ひます。</p> <p>それでは議題 2 につきましては、各委員からご意見頂いたように、それぞれ鉄道高架事業が前提となる当面の検討についてご提案がありましたので、そのように受け止めて頂きたいと思ひます。中長期施策については今後また検討するという事ですので、この短期施策の検討においては東口を設置することが大きな課題ということで議論を閉めさせて頂きたいと思ひますがよろしいでしょうか。</p> |

| | |
|----|---|
| 委員 | <p>もう1点よろしいでしょうか。委員が仰っていただいたご意見はありがたい話と 思っております。</p> <p>前市長が提案された橋上駅、鳥栖商工センター様からご提案があった案もござい ますが、橋上駅を作ってしまうとその後の鉄道高架事業にとって障害になるのでは ないかとの懸念はあります。将来の子どもたちのために、選択肢は芽を摘むのでは なく残してあげるべきかと思えます。利便性の話だけでなく東側の防犯面について も、痴漢などの話も聞き、人通りが少ないためにそういった事が発生したのではと 思えます。</p> <p>また、サッカーの試合があって試合終了後に観戦した方が多く帰宅されますが、 小さな子ども連れの方は終了時間の15分程前に帰宅しようと席を立たれる状況が あります。試合終了時に帰宅すると虹の橋を渡る時に人が集中してしまい、人が込 み合うので子ども連れだと危ないということで、せっかく足を運んだのに最後まで 観戦できずに早く帰ることも実際に起こっています。虹の橋を渡る所で警備員の方 が誘導して頂いているおかげで大きな事故は聞いていませんが、他の花火大会で人 が亡くなられたということも過去起こっているようですし、いつそういった事故が 起きるか懸念しています。また、利便性を考えると南側地下通路を延伸して東口が 完成すれば動線が分離できますので、通行人が込み合う状況も緩和できるのでは ないかと考えます。久光（サロンパス）アリーナを利用される方にとっても利便性が 向上するのではないかと思いますので、早く進めて頂きたいと思っております。</p> |
| 会長 | <p>地下通路延伸による利便性の向上、さらに防犯上の問題等も含めてご意見があり ましたので、今後の検討の材料として頂ければと思います。せっかくの機会ですの で、皆様それぞれご意見がありましたらお願いいたします。最後に全体的な内容に ついてお聞きする時間も設けたいと思えますが、議題2については以上として議題 3に移らせて頂きます。議題3について、皆様よりご意見を賜りたいと思えます。</p> |

(3) 鳥栖駅周辺における現状

| | |
|----|--|
| 委員 | <p>先ほどの委員のご意見のように地下通路を延伸すれば駅を利用する人が使え、東 西を渡りたい人は虹の橋を使うので動線が分離できるので込み合う状況が緩和で きるということですよね。</p> <p>それともう1点、昔の鳥栖駅は非常に広がったから広い状態になっていると思 いますが、新幹線の西九州ルートが通ればホームも現状ほど必要なくなると思 います。</p> |
| 委員 | <p>並行在来線も影響すると思いますが、（新幹線西九州ルートが通っても）在来線 の長崎本線は残ると思いますので1面2線という訳にはいかなくとも2面4線程度 にできるのではないかと思います。また、ホームの長さも今ほど必要なくなると思 います。</p> <p>昔は寝台特急が長崎や鹿児島、熊本から来て鳥栖で連結していましたので、長い ホームが必要となっていました。今は昔ほど運行していません。東側の鉄道高架用 地や、ホームの数や長さを整備すれば有効な土地が捻出できると思いますので、駅 ビルなどの構想もできると思いますし、JR貨物も影響してきますが検討の余地が ある場所かと思えます。</p> |
| 会長 | <p>今の議題は鳥栖駅周辺における現状ということですが、鉄道ではない話も議論す るのでしょうか。</p> <p>鳥栖駅西側と関連した話もご意見としては賜りますが、本日は資料3に基づく提 案された資料についてご検討・ご意見頂ければと思います。</p> <p>現在は東西を渡るには虹の橋が中心的に担っていますが、もう一つの選択肢とし て南側の地下通路があれば安全性や機能的な面含めて向上するとご意見頂いたと ころでございませう。現状、虹の橋にはエレベーターも設置されていて利用されて いますが、虹の橋が十分な機能を果たしているのか、あるいは一定の整備をすれば より機能が高まるのではないかとといった評価の視点を含めてご意見を頂ければと思</p> |

| | |
|-----|--|
| | います。 |
| 委員 | 議論していた橋上駅の提案については鉄道高架の際に支障になる可能性があり、もう一つ高橋も支障になるのではないのでしょうか。鉄道高架はどの範囲から整備すればよいのでしょうか。 |
| 委員 | 高橋よりもっと北側から高架を始めないといけないと思います。鉄道が高速道路の鳥栖ジャンクションを通過した付近から高架していかないといけないのでしょうか。 |
| 委員 | そうすると高橋が支障にならないか懸念があります。 |
| 委員 | 高橋は支障となるため高架の下を通す形になると思われます。 |
| 委員 | 東京を見れば可能だと思われます。一番良いのは立体交差にする形で、自動車の渋滞影響なども考えて計画しなければならないと思います。 |
| 委員 | 鉄道高架か、道路の高架・アンダーパスかの議論であれば、道路を変更すると沿道に店舗等が立地できないので、整備に費用がかかるとしても鉄道高架の方が良いと私は思っています。 |
| 会長 | 鉄道の連続立体交差についてご意見が出ています。これまでに断念された事業でもありますので、それぞれの委員から将来の鉄道高架に対する不安や将来に対する責任の視点から簡単に決めていいのかということですが、鉄道高架をどうするのかは、別途、中長期的な検討を別途進めていきたいということなので、この検討会の中では鳥栖駅東側のあり方についてご意見を頂きたいと思います。 鉄道高架等については、中長期的な形で次の世代に議論頂けるものと思いますので、今回の検討会の中では、東側と駅のつなぎ方を中心に意見を頂ければと思います。 |
| 委員 | 資料3の②で西側から東側に向かう人の割合は全体に対して25%と出ていますが、これはサッカー観客する人の数なども含まれているのでしょうか。 |
| 事務局 | これは平日朝の通勤時間帯6～9時までの流れになりますので、サッカーの観客数は含まれていません。 |
| 委員 | 分かりました。それであれば、南側の地下通路を一般市民が通れるような形に拡張して整備はできないのでしょうか。もちろん虹の橋はありますが、両側にあると利便性は高くなるのではないかと考えます。 |
| 会長 | 地下通路案については鉄道利用客と一般市民を分離する考え方でしたが、虹の橋は一般市民、南側の地下通路が鉄道利用者で入場券などの問題をクリアする必要があると思います。 |
| 委員 | 鉄道利用者と一般利用者の通路を両方作ればいいのではないのでしょうか。 |
| 会長 | それは先程ご意見のあった東口設置と南側の地下通路を延長する案とは別の案という意味で、別途、東側・西側の駅構外同士を結ぶ通路を延伸するというです。 |
| 委員 | 自由通路という形で跨線橋とは別にもう一つ設置する内容ですね。 |

| | |
|----|---|
| 会長 | <p>今議論している東口設置案は鉄道利用者にとっての利便性を高めるという前提で作られているかと思います。現在はサッカー等のイベント時には一定の賑わいを見せており、都市広場や交流施設についても賑わっていますが、結局、駅東側の賑わいはイベントによって左右される面があります。</p> <p>日常的に東側が賑わいを取り戻すために、皆様からご意見等があればお願いします。</p> |
| 委員 | <p>以前は鳥栖商工センターに飲食店がありましたが、利用者にとって現在は不便なのかどうか確認したいです。</p> |
| 委員 | <p>利用者が少なく、今後、他店が食事を提供する話は聞いています。</p> |
| 委員 | <p>仮に東口が設置されたとして、飲食店やコンビニ等の立地は見込めるでしょうか。</p> |
| 委員 | <p>もちろん東口が設置されれば飲食店などはできると思います。</p> |
| 委員 | <p>東側に飲食店やコンビニ等ができることで賑やかになると思います。商工センター様で何かそういったものを考えるということはあるのでしょうか？</p> |
| 委員 | <p>ありでしょうね。</p> |
| 委員 | <p>仮設的にでも店を作って、例えばアンテナショップのように西側の商店の方々が出店されるような形も一つの可能性としてあるのかなと思います。</p> |
| 委員 | <p>スポット的にだったらあるかと思います。</p> |
| 委員 | <p>サッカーの試合時や久光スプリングス体育館のイベント時に合わせてスポット的に西側の商店の方々にアンテナショップ的なものを出店して頂いて、利用客を西側に誘導できるようなことも考えられるのではないかと思います。</p> |
| 委員 | <p>東側に公園のような場所がありますよね。東口が設置されれば、これまでと視点が変わってその公園のような場所に飲食店等を出店できるようになると良い、立地も良いと思います。</p> <p>それと、サンメッセ鳥栖の一部をそのような商店の方に売却することもありだと思います。</p> |
| 委員 | <p>サンメッセ鳥栖の利用は多いと思います。市民や企業よりも九州全域で社員研修や打ち合わせなど、車での移動もしやすく鉄道でも移動しやすいので交通の利便性が良くて施設の予約はよく埋まっています。我々が知らないうちにサンメッセ鳥栖は多く利用され、借りようと思っても埋まっています。鳥栖市以外の企業などが利用することも多いので、ますます東口の設置が求められると思います。</p> |
| 会長 | <p>検討会の目的も鳥栖駅東側からの利便性向上を目的とした短期的な施策についてご意見を頂くというものですので、皆様のご意見されている東口設置などが大前提となっています。色々な課題はクリアできる方法があると思いますので、ぜひ皆様から色々な観点のご意見を頂ければと思います。</p> <p>それでは、議題の4番目【鳥栖駅東短期施策調査業務】の内容について、事務局よりご説明頂きますので、皆様のご意見をお願いできればと思います。</p> |

(4) 鳥栖駅東短期施策調査業務について

| | |
|-----|---|
| 会長 | <p>ただいま具体的にご説明がありました短期施策調査の業務委託について、業務を遂行するにあたって地域の皆様方のご意見を踏まえた上で実現可能な案を検討していくとことをございますので、皆様から調査業務の中で反映して欲しい事や盛り込んでほしい視点等のご意見があれば頂きたいと思ひます。具体的に、業務概要③として東口設置等についての検討も行うことが記載されておりますので、今後どういった形でまとめていくのか期待をしていきたいと思ひます。</p> <p>それでは皆様からご意見を賜りたいと思ひます。</p> |
| 委員 | <p>意見ではありませんが、サロンパスアリーナは3月に完成して6月より選手たちが使用し、7月6日に開業しました。我々スタッフが感じているのは、施設周辺に飲食店などがなく人が居ないという状況です。</p> <p>我々が目的にしたのは、鳥栖に戻ってきてサガン鳥栖スタジアムと一緒に東側に人が集まってもらえるようまちをつくっていかうという大きな目標ですが、これを目的として進出してきました。ただ実情は異なるため、何年かかるか分かりませんがやっいていかうと思ひております。詳細な意見は色々あり、東口設置を先につくるのか、人を集めるのか考え方はあると思ひますが、今までの意見を踏まえると東口を設置した方が人も集まるし、賑わってくるのかなと思ひます。</p> <p>先程の東口設置に係する経緯について30～40年かけて様々な意見があったと思ひますが、まだ進んでいない状況に疑問はあります。東口設置に20～30年必要となれば、また同じ歩みをするのかなと思ひる部分があります。事業を進めていくには画期的な取組を実施する必要があると思ひますし、設備や安全性だけでなく皆様がどんな思ひで取り組んでいるのかも関係すると思ひます。鳥栖市だけでなく近隣の福岡や長崎など九州全域から呼べるような企画や企業の誘致なども検討し、アンテナショップ等のご意見もありましたがイベント時のスポット的なものになってしまうため、日常で訪れるような銀行や郵便局などの施設があればいいと思ひます。</p> <p>そのような想ひから我々サロンパスアリーナは日頃から来て頂けるよう、ただの練習拠点ではなく一般の方に開放するのはそういう目的がありました。会議室も用意しており、一般でも利用できるようにしています。ただ悲しい事にあまり利用客はありませんのでPRが必要だと感じています。</p> <p>色々誘致されていると思ひますが、鳥栖市は住み良い街ではあると思ひるのでそういった点をもっと発信していけばPRになると思ひます。</p> <p>今年参画したばかりなので現状と意見を述べさせて頂きました。よろしくお願ひします。</p> |
| 会長 | <p>ただいま貴重な意見を頂きました。このような視点からも事務局にはご検討頂ければと思ひます。</p> <p>資料1～3の議論で東口設置に地下道延伸について議論はありましたが、市として実現可能性のある東口設置に係して他に検討している、または検討可能な内容について考えがあれば教えて頂きたいと思ひます。</p> <p>南側の地下通路延伸は色々な課題があるにしても最良なのか、それに代わる代替案があるのか等、検討会を受けて調査業務を実施される中で何か検討する材料、南側の地下通路延伸以外に考えたいことがあれば教えて頂きたいと思ひます。</p> |
| 事務局 | <p>事務局で検討できないかと考えていた内容についてご説明させて頂きます。</p> <p>正面スクリーンに映しておりますのでご覧頂いてもよろしいでしょうか。</p> <p>1つ目は既存地下通路の延伸案となり、地下通路を延伸して東口を設ける案になります。</p> <p>また市で想定している東側からの利便性を向上するための方法として、2つ目に地下通路を新たに設けることも一つの方法だと考えています。西側の出口は駅舎で止まっていますので西側と東側で通れるようにする話があったかと思ひますが、市では東側から1番ホームに通れるような案を考えておりました。</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>また、地下通路を活用するのも方法だと思いますが、3つ目の案は、新たに橋梁を設けて階段を登って上からも降りる形を考えています。</p> <p>4番目は、虹の橋の途中から、直接虹の橋に改札口を設けて乗り換え跨線橋で地上2階付近から各ホームに降りていく形を考えております。</p> <p>最後に、北側にも地下通路がありますので東側まで延伸する形を一つの方法だと考えています。</p> <p>他にも皆様からご提案頂いた内容を踏まえ、それぞれの可能性、メリット・デメリットを考えていきたいと思っています。以上です。</p> |
| 会長 | <p>事務局から検討したい考え方のご説明がありました。これから検討すべき課題が多くありますが、南側の地下通路延伸だけでなく他の方法もあるのではないかとということで市の考え方をお示し頂きました。</p> <p>事務局からの説明に対して何かご意見があれば承りたいと思います。</p> |
| 委員 | <p>私からご提案しているのは③案の南側地下通路の延伸で、費用対効果から考えてもこれがベストかと思っています。他の案についてはこれ以上に費用がかかると思います。北側と南側の地下通路を比較してみますと、南側の方が線路を跨ぐ場合に若干短いと判断しています。先程お話したように、北側は大雨時に過去何度か冠水していると聞いていますので、地下通路を延伸するのであれば南側が良いと思っています。駅舎といっても東側に改札口ができれば良いと思っています。</p> |
| 委員 | <p>今、ご意見されたのは2番目の内容だと思いますが、私が配布した資料の2枚目を見て頂けないでしょうか。</p> <p>一番上にある虹の橋にもう一つ幅の広い通路を架けて橋上改札口をつくるものです。改札口を抜けた先から各ホームに降ろしていく案です。エスカレーターが描かれています。上り用のエスカレーターのみで良いと思っています。東側にも西側にも降りて行けるようにと図面を作成しています。</p> <p>将来的な鉄道高架化ということを考えて費用をかけない方が良ければ先ほど提案された方法が良いかと思っています。我々が提案した方法もJR九州に了承して頂けるかに拠るので、JR九州に了承頂ければ良いなと思っています。</p> |
| 会長 | <p>将来の鉄道高架への影響については懸念もありますが、委員より虹の橋を活用した橋上駅案について一つの方法としてご提案頂きました。今後、市で進めていく調査の中で検討して頂ければと思います。今後の実現可能性を考えて南側の地下通路延伸について様々なご意見を頂きました。この案は駅利用者のメリットは言及されていましたが、駅を利用しない人が数的に多く居られます。JR九州様も取組みが難しい面ではありますが、駅利用者以外にもメリットが生じるようJR鳥栖駅に求められることがあれば希望意見としてお願いします。</p> |
| 委員 | <p>1案・2案という形で協議を進めていければと思います。</p> |
| 会長 | <p>この検討会で何か提言を出すということではありません。ご意見を参考にして短期施策を進めていき、市としても何らかの判断をされると思います。議論が進んだ段階でまたご意見頂ければと思います。</p> <p>先程、久光スプリングス様より外から見た視点でご意見を賜りまして、私としてもそういった視点の必要性を感じています。鳥栖駅の短期的な整備内容だけでなく鳥栖駅周辺のあり方についても市には十分参考にして頂ければと思います。</p> <p>それでは、その他ということで、皆様から全体的な内容として鳥栖駅東側だけではなく、鳥栖駅周辺整備のあり方について、せっかくの機会なので様々なご意見があれば承りたいと思います。</p> |

(5) 鳥栖駅東短期施策検討会スケジュール（案）

| | |
|-----|--|
| 会長 | 資料5のスケジュールについて、検討会の開催予定などをご説明頂きました。予定では来年2月頃に第2回、調査業務がある程度進んだ段階で開催予定とのことでございます。 |
| 委員 | 次回検討会まであまりに期間が空き過ぎだと思います。実施するならもう少し早く行った方が良くと思います。 |
| 会長 | 調査業務を発注して、一定の検討が進んだ段階で成果を報告頂くということでしょう。私たちがスケジュールを決める立場ではありませんが、一定の調査期間は議論を深めて頂くためにも必要ではないかと思えますし、市にはしっかりと調査・検討をして頂いて2回目の検討会を開催するという事かと思えます。元々、補正予算で発注されたということですので、一定程度の期間は必要かと私は思っておりますがいかがでしょうか。 |
| 委員 | 中間報告を行う検討会を開催してはいかがでしょうか。 |
| 委員 | 前回の検討委員会にも私は入っていましたが、大体は1ヶ月に1回はあるのではないのでしょうか。 |
| 会長 | 前回の検討委員会はそこで一定の意見を集約していましたが、市が発注する業務にあたって反映できる意見を聞きたいということで、この会で提言や素案をまとめるということではありませんので、その点をご理解賜りたいと思えます。 具体的な事業としては全てがなかなか前に進んでいない状況で、短期的な事業が一つでも進めば次の中長期的な課題に移っていけると思えますので、ぜひ次回の検討会に期待をして市からご提案されたスケジュールで具体的な調査業務を進めて頂ければと思えますがいかがでしょうか。 前回の検討委員会は一定の成果をあげるということで、数か月に一度、多い時には月に一度行うようなものでした。 |
| 委員 | 1回目と2回目の間に一度検討会を行うのはいかがでしょうか。 |
| 会長 | 一定の報告ができる段階であれば良いのですが、方向性を明確にするには期間が必要かと思えます。 |
| 事務局 | そうしましたら、検討会3回を開催する案で予定しておりましたが、一定の報告ができるような進め方に調整するようにして、11～12月頃にご報告する機会を作りたいと思えます。 |
| 会長 | 市より、中間報告ができるような場を作りたいというご提案ですが、よろしいでしょうか。 |
| 委員 | 資料4に示されているように駅東の調査を行っていくと思えますが、内容を確認したところ鳥栖駅周辺の課題解決と記載されています。しかし、駅東側の検討を進めるということですが、駅周辺の調査をどのエリアまで行う予定でしょうか。また、調査内容がもう少し詳細に分かるものがあれば教えて頂きたいです。 |
| 事務局 | 調査範囲につきましては、参考資料に記載している範囲で概ね想定しています。東側の検討を進めることとなりますが、どのような事業を展開するかによって西側にも影響してくると思えます。 東口の設置については駅の利便性向上が第一なのですが、会長からもお話がありましたように、一般市民にとっても有意義なことができないかということも考えて |

| | |
|-----|---|
| | <p>おります。ただ、今回は広範囲での調査・検討は考えておりません。</p> |
| 委員 | <p>ほとんど駅が対象ですね。今回の検討会も駅利用者限定の内容ですよ。</p> |
| 事務局 | <p>駅利用者が中心になると考えています。駅利用者以外の市民の方にも利便性が改善される方法はないか、今のところ明確にはありませんが考えています。第一には駅利用者の利便性が大事だと考えています。</p> |
| 委員 | <p>わかりました。</p> |
| 委員 | <p>検討会にどれだけの権限があるのでしょうか。ここで検討しても市が反対すれば、検討会からの提案は無意味になるのでしょうか。検討会で議論した内容を重要な内容として扱って頂かなければ、何のために議論しているのか分からなくなってしまいます。検討会の案を採用しないのであれば集まって話す必要はないでしょう。</p> |
| 会長 | <p>私が最初に検討会の資料を頂いた時に役割として認識したのは、なかなか進まない鳥栖駅周辺整備のなかで駅東側事業の突破口として具体的に東口設置をどのように実現していくか等について、今年度、市が行われる調査検討の中で皆様のご意見をお聞きしたいということで、検討会に決定事項や提案事項が付与されているものではないと考えています。</p> <p>検討会で提案書や検討会報告書というものまでは承っていないと認識しています。主体的には市が検討するにあたって皆様のご意見を十分に承った中で実現可能か判断されるでしょう。その点は申し訳ありませんが、この検討会の決定事項を市が推進する役割ではないと認識しております。</p> <p>皆様のご意見を調査検討の中で反映されて市で方向性を決めていくものと思います。私は会長として、検討会の発言内容を事業に全て反映させる会議ではないと思っています。あとは、市でどのように意見を反映されて事業実現に向けて進めていくかということになると思います。この検討会は事業の方向性を決定する権限を持つものではないことを委員の皆様にはご認識頂きたいと思います。</p> |
| 委員 | <p>資料5のスケジュール案について、検討結果とりまとめと記載されております。今のお話ですと検討会の意見を聞いて終了ということであれば検討会に参加する意味があるのかと思ってしまいます。検討会での議論を踏まえて今後の事業を考えて頂けるのか、今のお話ではそうでないように聞こえますがいかがでしょうか。</p> |
| 会長 | <p>委員の皆様が認識している内容については私が認識している内容が誤りであれば見直しが必要になりますが、私がお受けした話では検討会で事業の決定事項を定める場ではないと役割を認識しています。</p> |
| 委員 | <p>市にお聞きしますが、検討会はそのような場なのでしょうか。</p> |
| 事務局 | <p>設置要綱に記載していますが、検討会ではまず皆様からの率直なご意見をお聞きする場と考えていますので、この場で何らかの事業の方向性を定める場として捉えてはおりません。会長がお話した内容で相違ありません。</p> |
| 会長 | <p>これまでにない発想でのご意見を様々お聞きしていましたが、市としても十分に参考にして事業の方針を決定されると思いますので、発言しただけにはならないと思います。</p> |
| 委員 | <p>そうであれば、検討会の結果をとりまとめる必要がないと思います。</p> |

| | |
|-----|---|
| 委員 | 委員会を開催する必要がないと思います。 |
| 委員 | 検討会で話した内容で事業を進めていくのであれば話は分かりますが、今の話ではただ意見を聞いて終わるだけだと感じます。全く違う方向に進んでも仕方ないという風に聞こえます。 |
| 会長 | 意見を拝聴するという事は、その内容を十分検討されて計画に反映される意識からだと思います。逆に、この検討会で事業の方向性を決定するようにした場合はその内容に責任を持つ事になり、予算・財源、その他多くに影響していきますので、そこまでの責任をもつ位置付けは難しいと思います。 皆様のご意見されるように具体的な整備内容について挙がっていますので、どのような整備の方向性にするか市から報告があると思います。 |
| 事務局 | 先ほど事務局よりいくつか考えをお示しし、今回地下通路を延伸して東側に通すという具体的なご意見を頂きましたので、それについて実現可能性や費用面なども含めて今回調査していきます。ご意見を聞いて終わりではなく、具体的に出された案を検証していく事になっています。今までは方法や費用などを検証できていなかった部分もありますので、事業を実現していくために詳細について調査検討をするよう考えています。 |
| 委員 | 当然、コストがかからない形で実現するという事を市もお考えとしてお持ちかと思えます。財源確保の前に、実現可能な整備方法の案をまず決めて進めて頂き、予算を後から考える形でお願いしたいです。予算がないからできませんという話の進め方はやめてほしいのです。補助金が確保できたからやるということではなく、予算がないと事業ができないのは分かりますが、これまでのことを考えると予算が先行して進められているように感じます。できる限りコストがかからない案で進めなければいけません、お金は後から確保できるくらいの気持ちで進めていただければありがたいです。 |
| 委員 | 一番は皆さん忙しい時に集まっているので、市から何らかの報告してもらいますが、それに対して意見を出して最終的に検討会で決定したという形にならなければ何のための検討会か分からなくなります。やっている意味がないと思います。 |
| 会長 | 長年事業を進める話はありませんでしたが結果的には進んでおらず主な対策ができていない状況がありますので、その第一歩として数年で実現可能なものとして取り組もうとしています。皆様のご意見が反映されて結果がでてくることを私は期待しています。ただ、先程も申しましたように、この検討会が決定権をもつ事業主体ではないということだけはご理解頂かないといけません。 |
| 委員 | そういう意味のことを言っているわけではありません。検討会で話した内容と一緒に事業を進めていくという形を取らなければ何のための検討会なのかと思ってしまいます。 |
| 会長 | 最終的には皆様が言うように中途半端に話が終わってきたこともありますので、今日の議論がどのように反映されたかは今後の報告で確認できると思います。それについてはお互い合意できる事を検討会の意見として反映されるか否かは結果を見ないと分かりませんが、今日のご意見を踏まえれば、ある程度駅東口の設置について一定の方向性が出てきたので、皆様のご意見を十分踏まえるのではないかと考えます。 通常は提案してから意見を聞く流れかと思いますが、今回は皆様のご意見を聞いて事業を進めたいとの意気込みがあると思います。会長として、期待したいと思っています。 |

| | |
|-----|---|
| 委員 | 例えば、今日の意見を踏まえて JR 九州と協議をして、その結果を次の検討会で報告するような形であれば良いと思います。 |
| 会長 | 皆様から出た意見が方向性を出すにあたってどのように反映されたか、例えば物理的に不可能な事は言うて頂かないといけませんし、ご意見された提案について一定の整理は行われると思っています。 |
| 委員 | 今日上がった意見を十分検討して実現可能かどうか検討したものを次回の検討会で提案しますということであれば良いと思いますが、そのような流れの会議でなければ意味がありません。 |
| 会長 | 今日の意見を踏まえて最終的な案が作成されるはずですので、本日の議事録も作成されると思いますのでご意見のつき合せはして頂ければと思います。私が言うのはおこがましいですが、ぜひ期待を持って市の検討を待ちたいと思います。 |
| 事務局 | 今お話が出た件について、当然、皆様のご意見を参考にしまして、実現性を勘案しながら JR 九州様とも協議しつつ計画を作成し、ご意見を頂きながら進めていく所存です。 |
| 委員 | 今意見された話をもっと早く言って頂きたかったです。 |
| 会長 | 最終的に今日のご意見を計画の中にどのように反映されたか分かるように示して頂けるとと思いますし、初めての具体的な事業でございますので、方向性が示されれば財源の問題も含めて解決していけるとと思いますので、ご理解頂ければと思います。 |
| 委員 | 我々も初めて意見を申し上げましたが、もっと情報が欲しいです。市民や県民の方からどのような要望があるのか、20～30 年で時代や人も変わって感覚的に変わってきていると思います。市もアンケート等を通じて色々な意見を収集していかねなければいけないと思いますし、コンサル会社も困ると思います。コンサル会社も何も情報なしで進めることはできないと思いますので、どういう課題や事情があるのか現状の情報をもっと増やさないといけないと思います。 私も検討会に出席する前に社員などの意見を聞きましたが、駅利用者のご意見などは聞いていないので、やはり現状に関する情報が少ないです。予算の兼ね合いもあると思いますが、色々な意見を聞きながらまとめて頂きたいと思います。 また、JR 九州が検討会に参加しなければ話が先に進まない気がしますし、市民が集まれば JR の利用も増えると思いますのでご検討頂ければと思います。 |
| 委員 | JR 九州が参加していると委員から意見が出にくくなります。JR 九州が予算を全て出す事業であればその方が良いと思いますが、今回の事業は 8～9 割などほとんどの予算を市が負担するものになるので、JR 九州が検討会にいない方が議論しやすいでしょう。 |
| 委員 | その事情をよく分かりませんが、まちおこしで官民一体となった取組はだいたい成功していると思います。時代が変わっているのもあると思いますが、やはり感覚を変えていかないといけないと思います。 繰り返しになりますがこの 20～30 年のうち何が弊害だったのか分かりませんが、予算なのか、市民意見なのか、JR 九州の意向なのか、その点は探らないと分からないと思います。 |
| 委員 | 以前も 1 年ほど検討委員会があり、JR 九州がその場にいることで委員がなかなか発言しなくなっていました。 |

| | |
|----|--|
| 会長 | <p>色々なご意見、新しい視点、意見の捉え方を含めて頂きましたので、ぜひ今後の計画にあたっては色々な方のご意見に関するデータなどがあればその内容を踏まえて検討会でお示し頂ければと思います。</p> <p>時間も迫っており、皆様大変お忙しい中ですが、次に向けて皆様のご意見を市としては十分踏まえて検討されると思いますのでよろしくお願ひしたいと思ひます。</p> <p>時間になりますので、以上で検討会を終了させていただきます。皆様のご協力、本当にありがとうございました。</p> |
|----|--|

5. 閉会