

## 会議の要旨（議事録）

会議の名称	平成28年度 鳥栖駅周辺まちづくり検討委員会（第1回）		
開催日時	平成28年5月23日(月) 13:00～14:30	開催場所	鳥栖市役所3階大会議室
出席者数	21人	傍聴人数	5人
議題	(1) 検討委員会について (2) 鳥栖駅周辺まちづくり基本構想の振り返り (3) 鳥栖駅周辺まちづくり基本計画について (4) 駅部における導入機能の事例紹介		
配布資料	(1) 検討委員会について <span style="float: right;">【資料1】</span> (2) 鳥栖駅周辺まちづくり基本構想の振り返り ・基本構想ダイジェスト版 <span style="float: right;">【資料2】</span> (3) 鳥栖駅周辺まちづくり基本計画について ・基本計画の内容 <span style="float: right;">【資料3】</span> ・基本計画で検討する主要課題 <span style="float: right;">【資料4】</span> ・基本計画のスケジュール <span style="float: right;">【資料5】</span> (4) 駅部における導入機能の事例紹介		
所管課	(課名) まちづくり推進課 (電話番号) 85-3601		

(平成28年度)

第1回 鳥栖駅周辺まちづくり検討委員会

日時：平成28年5月23日(月) 13時～14時30分

場所：鳥栖市役所3階大会議室

1. 開会

<市長挨拶>

市長	<p>皆様こんにちは。平成28年度第1回鳥栖駅周辺まちづくり検討委員会にご出席を賜りましてありがとうございます。昨年度、基本構想の段階から引き続き担っていただきます委員の皆様、今年からご参加いただくこととなります山口委員、オブザーバーとしてご参加いただきます佐賀県都市計画課の福岡課長、どうぞよろしくお願いいたします。</p> <p>この鳥栖駅周辺の開発については、市民の皆様の悲願でございます。先ほど商工センターの総会に出席いたしました。商工センターができて以来のお約束ということで東口の設置が宿題としてずっとありました。ようやくその入口に立つことができ、是非、今年度中に基本計画を策定して着実に前へ進んでまいりたいと思います。</p> <p>鳥栖駅は、ご存知のとおり毎日14,000人の皆様に利用して頂いています。これは、サガン鳥栖の試合に換算しますと1回当たりの集客数に等しい数の皆様に毎日使っていただいております。そして、東側の公有地の計画に一定の方向性を出すことができましたら、東側にも更なる集積ができてくるだろうと思っております。今年度は駅の位置や東西駅前広場の設置などについて計画します。また、この委員会と同時並行で都市計画道路の見直し検討懇話会を今年、来年の2年かけて立ち上げてまいります。皆様と意見をすり合わせて、より使いやすい駅周辺にしていければと思っておりますので、どうぞよろしくお願いいたします。</p> <p>以上をもってご挨拶とさせていただきます。</p>
----	--

2. 議事

(1) 検討委員会について(資料1)

異議なし

(2) 鳥栖駅周辺まちづくり基本構想の振り返り(資料2)

異議なし

(3) 鳥栖駅周辺まちづくり基本計画について（資料3～5）

事務局より資料説明

<質疑応答>

委員長	<p>最初に申しあげましたように、基本構想で決定した基本方針に基づいた検討項目として、より具体的な施設の位置や規模などを基本計画のなかで決めていくことになります。ただし、かなり大きなプロジェクトですので、位置や規模等によってお金の大きさが大きく変わってきます。できるだけ低予算で大きな効果を発揮できるように基本計画を作っていくことが大前提だと思います。</p> <p>なにかご意見・質問等ございますか。</p>
委員	<p>駅舎の保存活用についての新聞記事を最近見かけます。それほどで検討するのか。駅の配置などの部分で検討するのでしょうか。</p>
事務局	<p>後ほどご報告を予定しておりましたが、昨年度3月市議会、新聞記事等ございました。また、それ以前に駅利用者アンケート、市民アンケートでも現駅舎についての意見がありました。</p> <p>まずは、文化財としての価値を検証していただくということで、教育委員会の担当になりますが、鳥栖市文化財保護審議会に議論をお願いしております。鳥栖駅に限って3回くらい今後議論をしていただきます。こちらとしては秋口頃までには、駅舎や駅前広場の位置・規模等を決めたいので、その頃までには、一定の方向性をご提示いただけないかとお願いしているところです。</p>
委員	<p>わかりました。</p>
委員	<p>駅の東側に位置している商工団地には、87社近く企業が立地しております。駅の東口ができて、タクシー乗り場ができれば、タクシーも張り付くだらうと思っております。それと、駅から東側に降りてスタジアムとサンメッセの間に道路がありますが、その道路のサンメッセ側の公園用地（都市公園）を民間に払い下げて、何か賑わいができるものを募集することなどはないでしょうか。本当ならスタジアム側とサンメッセ側の両側にほしいのですが、スタジアム側には用地面積の関係で難しいのではないかと思います。せっかく東口をつくって乗り降りが自由になるので、是非検討の中に入れてほしい。スタジアム横の公園部分を商業施設にすることも考えられる。駅の東口ができれば、必然的に沿道に民間の飲食関係やそれ以外の店舗もできるだらうと思っております。博多駅も最初は正面（博多口）にばかりお店ができたが、今はどちらが正面かわからないくらいになっています。</p>
委員長	<p>資料4の「③賑わい・定住の拠点づくり」に書いてあることと同じかと思いますが、事務局いかがですか。</p>
事務局	<p>委員からいただいた意見に関しまして、議論する分野としましては資料4の</p>

委員	<p>「③賑わい・定住の拠点づくり」と同じです。</p> <p>ただし、都市公園を民間で活用してもらおうのご意見ですが、区画整理事業によって今の状況になっており、その際、確保しなければならない緑地面積に含まれているのがサンメッセやスタジアム周辺の公園や緑地です。これらが、ご意見のような事業に活用できるのかということは、慎重に考えなければならぬと思っております。鉄道高架用地のほかに都市整備用地としてスタジアム第4駐車場等の公有地もございますので、これら公有地の活用の中で、委員からいただいたご意見について議論できればと考えております。</p> <p>それでは離れすぎなんですよ。駅からできるだけ近くないと。鉄道高架用地として持っているところは、マンションなど少し離れていても構わない施設であれば良いと思いますが、駅から近いところには、そういったものが将来的にはできるだろうなあと思っております。駅の東口のこの部分（図を指差しながら）、駅東口ができればこの辺りまでは店舗が建ち、開発されるだろうという期待を持っています。今すぐではなくても将来的には。</p> <p>高架用地は南北に長いので、近いところは良いにしても少し離れすぎですよ。</p>
委員長	<p>今、2点非常に重要なポイントを言われました。1つは現駅舎の活用をどうするか。もう1つは駅の東側の賑わいや拠点づくりを行い、回遊性として人をどう流すか。</p> <p>こういった、鳥栖駅をリニューアルして賑わいと活性化に向けて拠点をつくっていかうと計画していくときに一番考えておかなければならないのは、エリアだけで考えると失敗するということなんです。東側のことを考えて色々なことを決定していくと失敗する可能性があります。東側のことを考えるなかで、西側のことや駅のこと、周辺との関係性のなかで東口がどうあるべきかということをしっかりと考えていかないと、できあがったものが何も使われないということになりかねない。せっかくお金をかけて整備しても、人が全く来ないということになりかねない。そういう事例はたくさんあります。</p> <p>今の2点は、この委員会でも念頭に置きつつ、データを揃えながら今後の方向性を考えていくべきかなと思いました。特に、現駅舎を活用するかしないかで基本計画の内容は大きく変わってきます。個人的には可愛いらしくて残しておきたいという意見を持っているんですが、維持管理費が嵩むとか、それによって駅舎自体の機能が損なわれることがあってはならないので、様々なデータとの兼ねあい、バランスを考えていかなければなりません。駅舎も駅舎だけで考えるのではなくて、周りのデータとの兼ね合いも考えながら、この委員会ですっきりと検討していきたいと思っております。</p>
委員	<p>はっきり言ってあの駅舎はいらない。前のほうだけ古くて、中は新しくなっ</p>

<p>委員長</p>	<p>ているんですね。あまり意味がないんですよ。</p> <p>そういう意見もあります。鳥栖市民はどうなんですかね。昨年度、委員会でも見に行きましたよね。駅舎もそうなんです、ホームに使われている鉄骨の部材も貴重なものが入っていますよね。できるだけ趣のあるものは残したほうがいいのかなという考え方もあります。鳥栖ならではの駅作りが何なのかを考えなければいけないと思います。例えば、博多駅のような近代的な駅、久留米駅のような駅いろいろありますが、鳥栖に行ったらあれが見られる、鳥栖にしかない駅の雰囲気というのは活性化にはとても重要なんですよ。今、地方創生なんかでもそのまちの個性を何にするかということが重要視されていますので。これもそこだけ見てはいけません。いろんなデータを揃えながら議論していかなければいけない。その意味では、6回で検討委員会を進めていきますが1回ずつの内容が濃いですし、調整の度合いとデータの集め具合で進め方も変わってくると思いますので、そのところもしっかり念頭に置きながら進めていきたいと思っています。</p>
<p>委員</p>	<p>長年の懸案事項でもあるので、できるだけ早く橋上駅をつくってほしい。それと橋上駅をつくった後に鳥栖ビルを買って中央公園、商業施設とつなげる、バス停を設置する等も考え方としてあるのではないかと思います。道路部分まで含めると立ち退きの問題も出てくる。スムーズに行けばいいが、用地交渉のために駅の整備が遅れることはあってはならない。そこはちょっとほっといて、鳥栖ビルのほうにバス停などを持ってきて、プレスポと繋ぐようにできたらいいと思っています。</p>
<p>事務局</p>	<p>確かにこれまで苦労した経緯がございます。我々も今回は複数案考えた上で提示していくことになると思います。駅の西側でお店などをされているところも、駅前だからこそ商売や経営が成り立っているところもあると思います。駅前の一等地に代わる土地を整備後も準備できるかという点もまだ我々も自信を持って言えないところもございます。鳥栖ビルの動きは我々もきちんと注視はしておりますので、今回の案を作るなかでは、鳥栖ビル用地も含めた絵も考えていながら、駅の機能を落とさず、早く事業化できる案をつくっていきたくて思っております。</p>
<p>委員</p>	<p>是非、鳥栖ビルにも協力していただいて、一体的に整備ができればいいと思います。</p>
<p>事務局</p>	<p>資料3、4でご説明した部分でもありますが、現駅舎の取り扱いについて、基本的には、資料4の主要課題が解決できるかという視点で見た場合、まずは現駅舎を活用しながら必要な機能誘導を図ることが現実的に可能かどうかを検討し、関係機関と協議することになります。そこで、駅舎を残した場合、最低限必要な機能が取れないということになれば、駅舎を残してまで機能は無視</p>

委員	<p>するのかという議論になると思います。</p> <p>そういった意味から、文化財保護審議会に対して文化財としての価値についての判断や活用方法についての提案をお願いしていますので、その結果も含めて議論していただくことになると思います。</p> <p>また、委員から東側の機能を向上すべき、西側の面整備を行い事業が遅れると本末転倒だというご指摘もいただきましたが、先ほどご指摘いただいた方法も含めて、早急に整備でき、且つ駅前広場としての機能を十分確保できる案を検討してまいります。</p> <p>スケジュールのことでお伺いしていいですか。次の委員会のスケジュールが8月下旬になっていると思うのですが、昨年度は9月から始めてテンポ良くミーティングを重ねてきましたので、皆さん議論が継続してできたと思いますが、8月までちょっと間が空いていますので、昨年度のような勉強会の計画はありますか。</p> <p>以前、委員長から中央公園の見方等をアドバイスして頂いたように、例えば西側のまちづくりを見ていくとか。私は東側におりますので東側のことはよく分かりますが、専門外の西側で勉強しておくこと、準備しておくこと、検討委員会を行う上で知識として覚えておいたほうがいいことがあればと思いお尋ねします。今年はとても密度の高い議論をしなくてはなりませんので。後半にスケジュールが詰まっていてテンポ良く判断をしていかないといけない印象を受けましたので、その辺りのお考えはいかがでしょうか。</p>
事務局	<p>委員長、副委員長、コンサルタントと相談しながら、8月まで間が空きますので温度を冷まさないように、前向きに検討していきたいと思えます。</p>
副委員長	<p>第5回、第6回あたりでどういったところが今年度のゴールになってくるのでしょうか。</p>
事務局	<p>今年度中に基本計画を策定したいと考えております。次の議題で事例と基本計画の最終的なイメージをご説明させていただきます。</p>
委員長	<p>他にご意見がなければ事例の紹介に進みます。</p>
委員	<p>委員会とは関係ないかもしれないが、中央公園の木を伐採され日影がなくなっている。なぜ切ったのか。</p>
委員	<p>防犯上、PTAの方からは喜ばれている。一部の方は切りすぎだと反対していますが。</p>
委員長	<p>防犯の観点は20年、30年前のまちづくりでは考えられていない。木の植栽も均等に配置して緑豊かな空間を作るといった視点のみで見通しの観点は考えられていない。</p> <p>現在、防犯は非常に重要な観点となり、公園に求められる役割も変わってきているちょうど変わり目なので、伐採したことで喜ぶ人とまずいと感じる人が</p>

	混在している。駅周辺まちづくりのなかでは将来のことも考えないといけない。
--	--------------------------------------

(4) 駅部における導入機能の事例紹介

事務局より資料説明

<質疑応答>

委員長	先ほど一つのことを決めるのに全体をとというお話しをさせていただきましたが、今後の検討の中で規模などは他の事例を十分に参考にしながら決めていったほうがよいと思います。どうしても、通りやすくしようとできるだけ大きく、駐車場もたくさんというようになるんですが、その分お金もかかりますし、逆に通常人がいない時には閑散とした雰囲気が増してしまう状況もありますので、規模に関しても他の事例を見ながらしっかりと考えていきたいと思えます。何かご意見はありますかでしょうか。
委員	久留米駅くらいで十分だろう。サッカーの試合があるときは人が多くて普段は少ない。
委員	久留米駅は何mですか。
事務局	久留米駅は10m。事例(9m)より久留米駅の方が広い。
委員長	駅自体の魅力を施設に頼り切るのではなくて、例えば、列車が通るのが見えるカフェとか別の付加価値で魅力を上げていますよね。そこが橋上駅にする一つのメリットでもあります。視線が上がり、周りの風景とか眺望を付加価値として取り込めるのが大事な視点なので、鳥栖駅でも参考にしていきたいと思えます。
委員	また、サッカーの試合という非日常の利用をどこまで考えるかというのは、この委員会でも非常に重要なポイントになってくると思います。普通の橋上駅にはないポイントがここだと思います。ある日、ある時間帯だけ人数が多くなるのをどう処理していくかということは、この基本計画で1番難しい所かなという気がします。
事務局	これだけ多くの線路を跨ぐ橋上駅はありますか。鳥栖駅と同規模で。
委員	九州内だけでもいくつかあります。
事務局	今、鳥栖駅には線路は何本ありますか？6本ですか？
委員長	延長で120m程です。
委員	かなり細長い形状になりますね。私が知っている範囲では、橋上駅はたくさんありますが、鳥栖駅ほど多くの線路を跨ぐのは…。ただ、構造としては博多駅もそうになっていますよね。それを感じさせない施設が付属しています。細長

委員	さというのは考えようによっては新たなメリットもでてくると思いますが。 あんまりお金をかけないということであれば、階段が付いていて渡るだけで しょうね。
委員長	それも考え方のひとつですね。ただそれで鳥栖駅が魅力のある駅として賑わ い拠点となるかというところはあります。
委員	橋上駅はつくらなければいけない。今の駅舎で6番ホームから東側に行くど きはぐるっと歩かないといけない。
委員長	そのためバリアフリーという観点も入っていると思います。また、120mは 長いと感じられますが、イオンモール等の大型施設はかなり長いのに、端から 端まで普通に歩いてらっしゃる方が多いんです。意外と皆さんかなり歩いてい ます。なるべく短く、というより歩いて快適な施設を目指すというのもいいの ではないかと思います。
委員	気になるのは駅前広場です。立ち退きが必要な計画にして交渉が上手くいか ないと、全体のスケジュールが遅れてしまう。交渉が難しいのであればそこを 避けて計画するべきではないでしょうか。
委員長	駅前広場への機能集約、動線の確保、広場自体に人が集まってくれるのかと いうことが、西側の商店街への人の流れ、公園とのつながりに関係してきます ので十分考えられると思いますが、今の時点では事務局も答えられないと思 います。
委員	こういうことを理由に事業自体が遅れることがいけないという話です。早く してくれということです。
事務局	駅の機能を損なわず、できるだけ早く事業ができる案をお示ししていきたい と考えています。
委員長	<b>【基本計画のアウトプットの説明】</b> できるだけ早く事業化をということであれば、基本計画でどれだけ頑張れる かということになります。
委員	3つぐらい案を出してもらって。
委員長	複数案を提示しながらメリットデメリットをおさえる方法もあります。ま た、規模を考えると、平面だけでなく3次元でも本当は考えたほうがよい のではないかとも思います。これはなかなか難しいので今後検討しましょう。

### 3. その他

<事務局から報告>



事務局	<p>2点報告いたします。</p> <p>1点目は、鳥栖駅舎の文化財としての価値について鳥栖市文化財保護審議会に検証をお願いしております。</p> <p>2点目は、昨年度の基本構想において、久留米甘木線、飯田蔵上線、酒井西宿町線という3本の都市計画道路についての課題を確認したところですが、建設課において別途、鳥栖市都市計画道路見直し検討懇話会を設置しまして、今月末から議論が始まります。道路見直しにつきましては、概ね2年間をかけて市全体の道路ネットワークを含めて議論していただくこととなります。</p>
-----	--