

『鳥栖市都市計画マスタープラン策定に関するアンケート調査』

— 結果報告書 —

平成 29 年 10 月

目次

I. 調査の概要.....	1
1. 調査の目的.....	1
2. 調査概要.....	1
3. 報告書の見方.....	1
II. 調査の結果（単純集計）.....	2
1. 回答者属性.....	2
2. 鳥栖市全体の『まちづくり』について.....	5
3. 『お住まいの地域』について.....	18
4. 『まちづくりへの参加』について.....	28
III. クロス集計.....	31
1. 居住区別クロス集計.....	31
2. 居住年数別クロス集計.....	51
IV. 自由回答.....	75
V. 調査票.....	79

I. 調査の概要

1. 調査の目的

鳥栖市民を対象に、鳥栖市の住環境に対する満足度、今までのまちづくりに関する取り組みに対する評価や今後に期待することを調査し、都市計画マスタープラン策定の参考にすることを目的とする。

2. 調査概要

調査区域	鳥栖市
調査対象	18歳以上の市民から無作為抽出した2,000名
調査時期	2017（平成29年）年8月18日（金）～9月1日（金）
配布数	2,000票
回収数	739票
回収率	36.95%

3. 報告書の見方

回答者結果の割合「%」は、有効標本数に対して、それぞれの回答数の割合を小数点以下第2位で四捨五入したものです。そのため、単数回答（複数の選択肢から1つ選ぶ方式）であっても合計値が100.0%にならない場合があります。このことは、本報告書内の文章、グラフ、表においても反映しています。

複数回答（複数の選択肢から2つ以上選ぶ方式）の設問の場合、回答は選択肢ごとの有効回答数に対して、それぞれの割合を示しています。そのため、合計が100.0%を超える場合があります。

グラフ及び表の「n数（number of case）」は有効標本数（集計対象者総数）を表しています。

II. 調査の結果（単純集計）

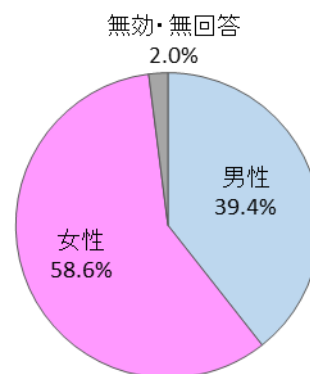
1. 回答者属性

問1. 性別についてお聞かせください。（1つ選択）

- 「女性」が58.6%、「男性」が39.4%となっています。

	回答数	構成比
男性	291	39.4%
女性	433	58.6%
無効・無回答	15	2.0%
計	739	100.0%

(n=739)

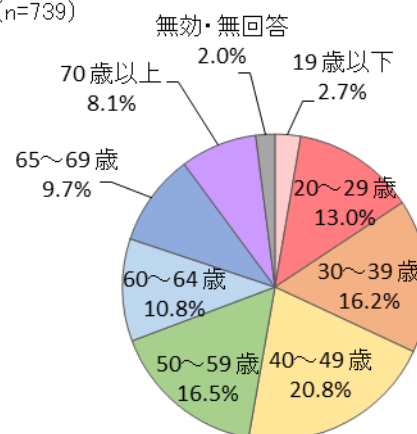


問2. 年齢についてお聞かせください。（1つ選択）

- 「40～49歳」が20.8%と最も高く、次いで「50～59歳」が16.5%となっています。

	回答数	構成比
19歳以下	20	2.7%
20～29歳	96	13.0%
30～39歳	120	16.2%
40～49歳	154	20.8%
50～59歳	122	16.5%
60～64歳	80	10.8%
65～69歳	72	9.7%
70歳以上	60	8.1%
無効・無回答	15	2.0%
計	739	100.0%

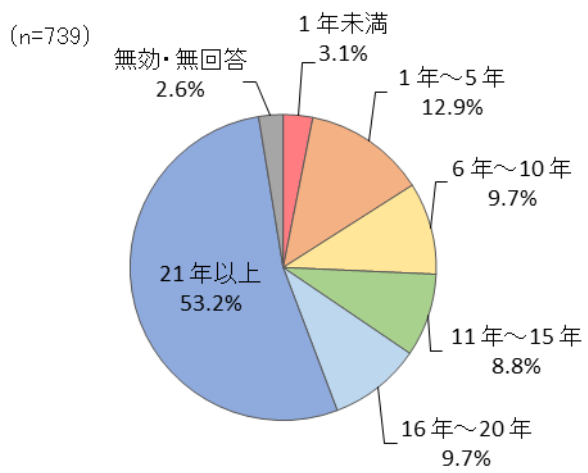
(n=739)



問3. 鳥栖市での居住年数についてお聞かせください。(1つ選択)

- 「21年以上」が53.2%と最も高く、半数以上を占めています。
- 次いで「1年～5年」が12.9%となっています。

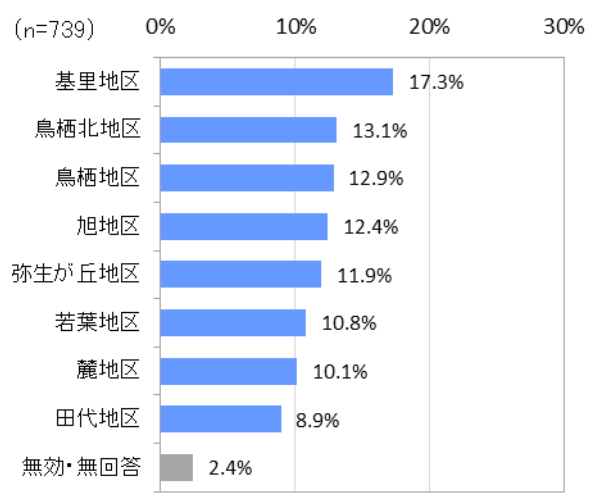
	回答数	構成比
1年未満	23	3.1%
1年～5年	95	12.9%
6年～10年	72	9.7%
11年～15年	65	8.8%
16年～20年	72	9.7%
21年以上	393	53.2%
無効・無回答	19	2.6%
計	739	100.0%



問4. お住まいについてお聞かせください。(1つ選択)

- 「基里地区」が17.3%と最も高く、次いで「鳥栖北地区」が13.1%となっています。

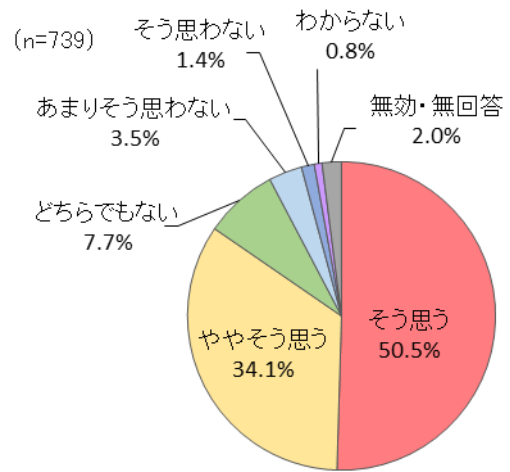
	回答数	構成比
鳥栖地区	95	12.9%
鳥栖北地区	97	13.1%
田代地区	66	8.9%
弥生が丘地区	88	11.9%
若葉地区	80	10.8%
基里地区	128	17.3%
麓地区	75	10.1%
旭地区	92	12.4%
無効・無回答	18	2.4%
計	739	100.0%



問5. 鳥栖市は住みよいまちだと思いますか。(1つ選択)

- 「そう思う」が50.5%と最も高く、半数以上を占めています。
- 次いで「ややそう思う」が34.1%となっています。

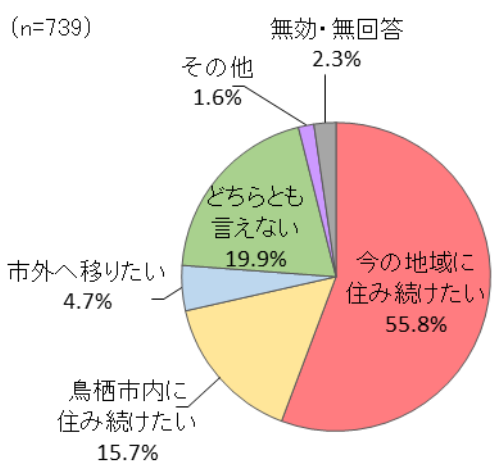
	回答数	構成比
そう思う	373	50.5%
ややそう思う	252	34.1%
どちらでもない	57	7.7%
あまりそう思わない	26	3.5%
そう思わない	10	1.4%
わからない	6	0.8%
無効・無回答	15	2.0%
計	739	100.0%



問6. 現在お住まいの地域に今後も住み続けたいですか。(1つ選択)

- 「今の地域に住み続けたい」が55.8%と最も高く、半数以上を占めています。
- 次いで「地域は変わっても、鳥栖市内に住み続けたい」が15.7%となっています。

	回答数	構成比
これからも今の地域に住み続けたい	412	55.8%
地域は変わっても、鳥栖市内に住み続けたい	116	15.7%
市外へ移りたい	35	4.7%
どちらとも言えない	147	19.9%
その他	12	1.6%
無効・無回答	17	2.3%
計	739	100.0%

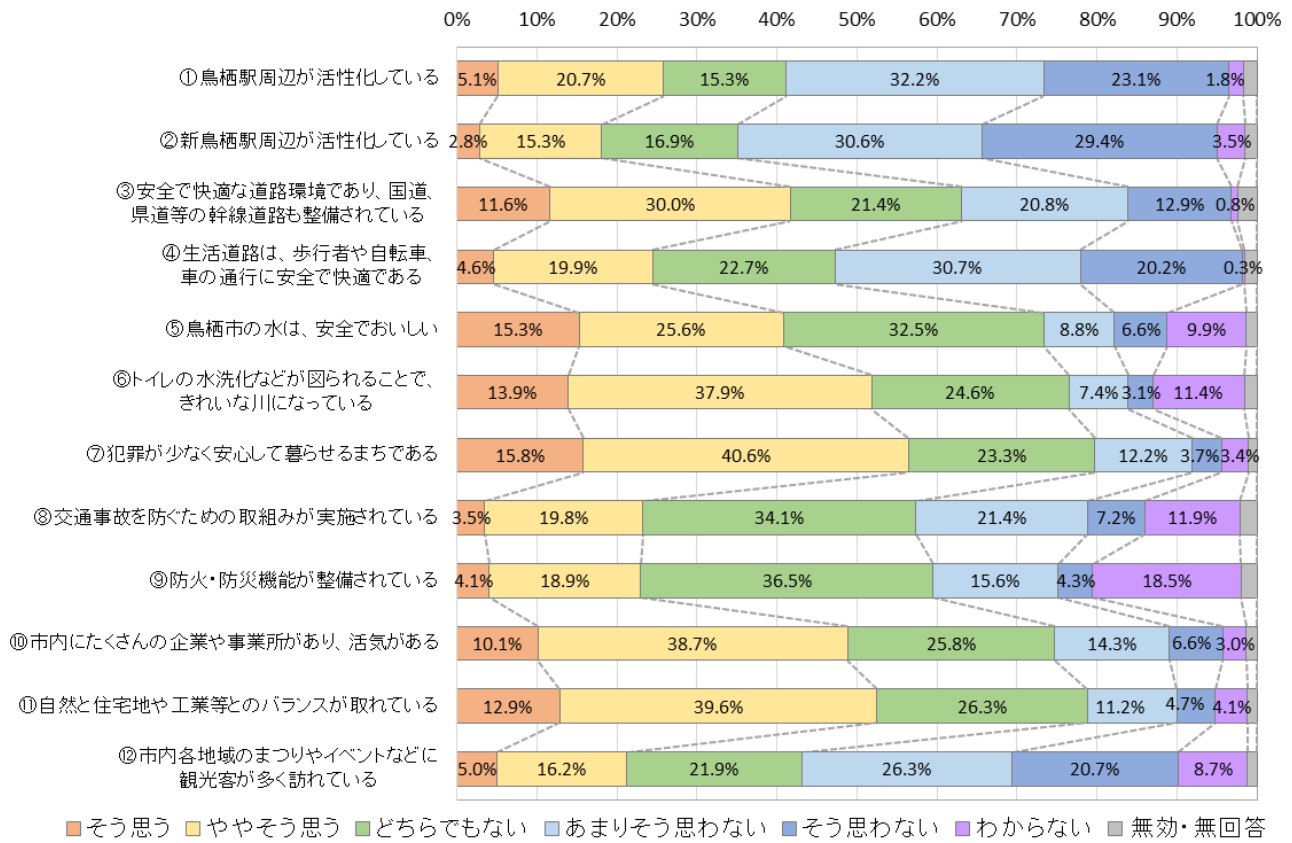


2. 鳥栖市全体の『まちづくり』について

問7. 鳥栖市全体のまちづくりの取組みについてどのように感じますか。(1つ選択)

- 「そう思う」「ややそう思う」をあわせて50%以上となるのは、「⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている」「⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである」「⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている」となっています。
- 「あまりそう思わない」「そう思わない」をあわせて50%以上となるのは、「①鳥栖駅周辺が活性化している」「②新鳥栖駅周辺が活性化している」「④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である」となっています。

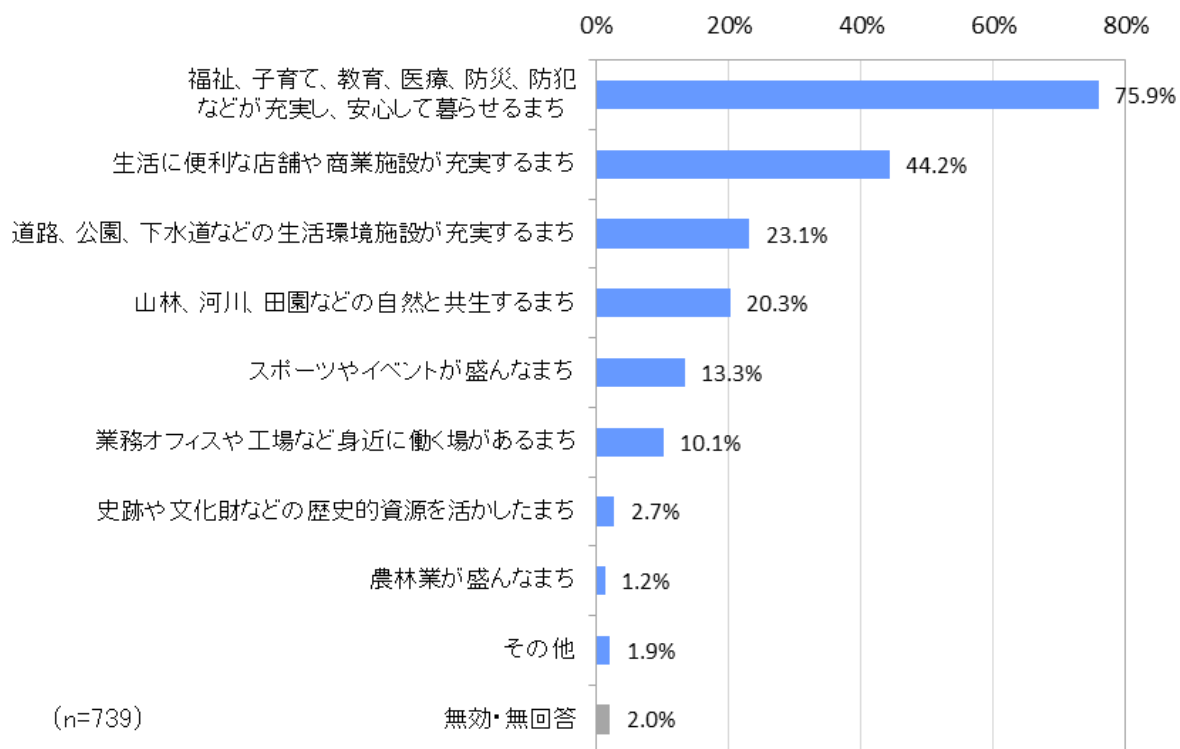
		そう 思う	やや そう 思う	ど ち ら も な い	あ ま り そ う 思 わ な い	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 効 ・ 無 回 答	計
実 数	①鳥栖駅周辺が活性化している	38	153	113	238	171	13	13	739
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	21	113	125	226	217	26	11	739
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	86	222	158	154	95	6	18	739
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	34	147	168	227	149	2	12	739
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	113	189	240	65	49	73	10	739
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	103	280	182	55	23	84	12	739
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	117	300	172	90	27	25	8	739
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	26	146	252	158	53	88	16	739
	⑨防火・防災機能が整備されている	30	140	270	115	32	137	15	739
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	75	286	191	106	49	22	10	739
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	95	293	194	83	35	30	9	739
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	37	120	162	194	153	64	9	739
構 成 比	①鳥栖駅周辺が活性化している	5.1%	20.7%	15.3%	32.2%	23.1%	1.8%	1.8%	100.0%
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	2.8%	15.3%	16.9%	30.6%	29.4%	3.5%	1.5%	100.0%
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	11.6%	30.0%	21.4%	20.8%	12.9%	0.8%	2.4%	100.0%
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	4.6%	19.9%	22.7%	30.7%	20.2%	0.3%	1.6%	100.0%
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	15.3%	25.6%	32.5%	8.8%	6.6%	9.9%	1.4%	100.0%
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	13.9%	37.9%	24.6%	7.4%	3.1%	11.4%	1.6%	100.0%
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	15.8%	40.6%	23.3%	12.2%	3.7%	3.4%	1.1%	100.0%
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	3.5%	19.8%	34.1%	21.4%	7.2%	11.9%	2.2%	100.0%
	⑨防火・防災機能が整備されている	4.1%	18.9%	36.5%	15.6%	4.3%	18.5%	2.0%	100.0%
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	10.1%	38.7%	25.8%	14.3%	6.6%	3.0%	1.4%	100.0%
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	12.9%	39.6%	26.3%	11.2%	4.7%	4.1%	1.2%	100.0%
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	5.0%	16.2%	21.9%	26.3%	20.7%	8.7%	1.2%	100.0%



問8. 20年後の鳥栖市は、どのようなまちになればよいと思いますか。(複数選択)

- 「福祉、子育て、教育、医療、防災、防犯などが充実し、安心して暮らせるまち」が75.9%と最も高く、次いで「生活に便利な店舗や商業施設が充実するまち」が44.2%となっています。

	回答数	構成比
生活に便利な店舗や商業施設が充実するまち	327	44.2%
道路、公園、下水道などの生活環境施設が充実するまち	171	23.1%
福祉、子育て、教育、医療、防災、防犯などが充実し、安心して暮らせるまち	561	75.9%
業務オフィスや工場など身近に働く場があるまち	75	10.1%
農林業が盛んなまち	9	1.2%
史跡や文化財などの歴史的資源を活かしたまち	20	2.7%
スポーツやイベントが盛んなまち	98	13.3%
山林、河川、田園などの自然と共生するまち	150	20.3%
その他	14	1.9%
無効・無回答	15	2.0%
計	1,440	194.9%

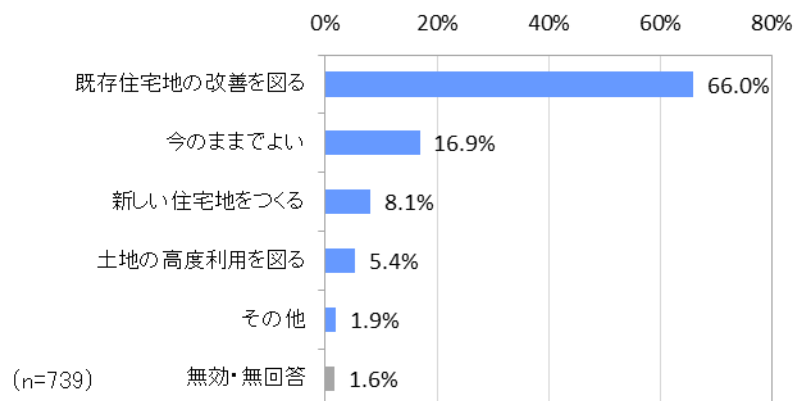


問9. 鳥栖市の将来のまちづくりのあり方についてお聞かせください。
 (各問1つ選択)

① 住宅地のあり方

- 「既存住宅地の改善を図る」が66.0%と最も高く、次いで「今のままでよい」が16.9%となっています。

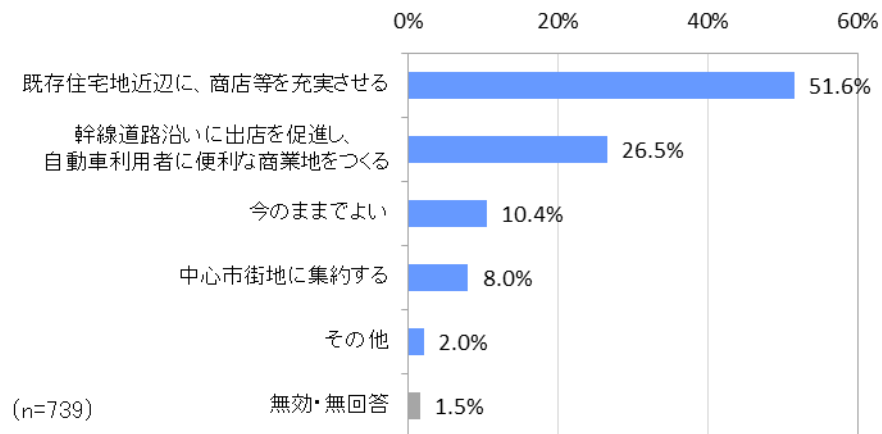
	回答数	構成比
マンションなどの建設を促進し、土地の高度利用を図る	40	5.4%
老朽化した住宅の建て替えや空き家への住み替えを促進し、既存住宅地の改善を図る	488	66.0%
郊外の農地を新たに開発して住宅などの建設を促進し、新しい住宅地をつくる	60	8.1%
今のままでよい(新たな対応は必要ない)	125	16.9%
その他	14	1.9%
無効・無回答	12	1.6%
計	739	100.0%



② 商業地のあり方

- 「既存住宅地の近辺に、商店などを充実させる」が51.6%と最も高く、次いで「幹線道路沿いに商業施設等の出店を促進し、自動車利用者に便利な商業地をつくる」が26.5%となっています。

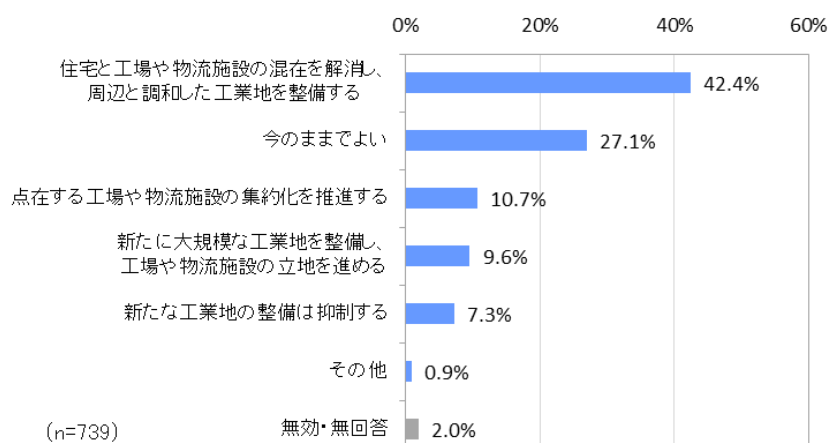
	回答数	構成比
中心市街地に店舗や事務所などを集約する	59	8.0%
幹線道路沿いに商業施設などの出店を促進し、自動車利用者に便利な商業地をつくる	196	26.5%
既存住宅地の近辺に、徒歩でも利用できる商店などを充実させる	381	51.6%
今のままでよい(新たな対応は必要ない)	77	10.4%
その他	15	2.0%
無効・無回答	11	1.5%
計	739	100.0%



③ 工業地のあり方

- 「住宅と工場や物流施設の混在を解消し、周辺と調和した工業地を整備する」が42.4%と最も高く、次いで「今のままでよい」が27.1%となっています。

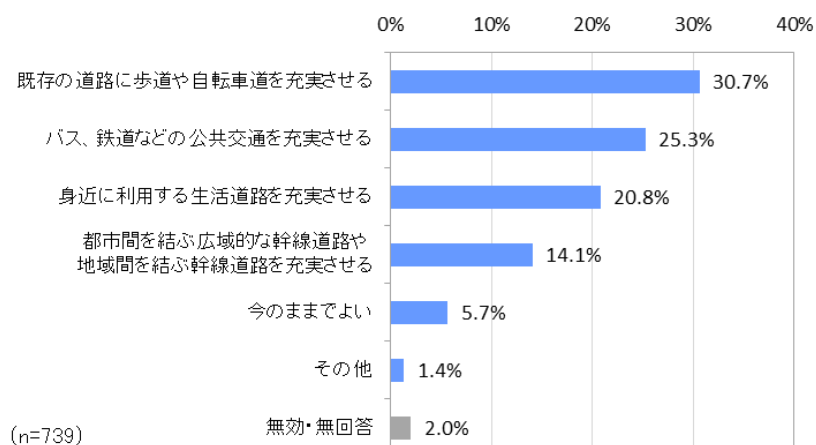
	回答数	構成比
新たに大規模な工業地を整備し、工場や物流施設の立地を進める	71	9.6%
点在する工場や物流施設の集約化を推進する	79	10.7%
住宅と工場や物流施設の混在を解消し、周辺と調和した工業地を整備する	313	42.4%
新たな工業地の整備は抑制する	54	7.3%
今のままでよい(新たな対応は必要ない)	200	27.1%
その他	7	0.9%
無効・無回答	15	2.0%
計	739	100.0%



④ 道路・公共交通整備のあり方

- 「既存の道路に歩道や自転車道を充実させる」が30.7%と最も高く、次いで「バス、鉄道などの公共交通を充実させる」が25.3%となっています。

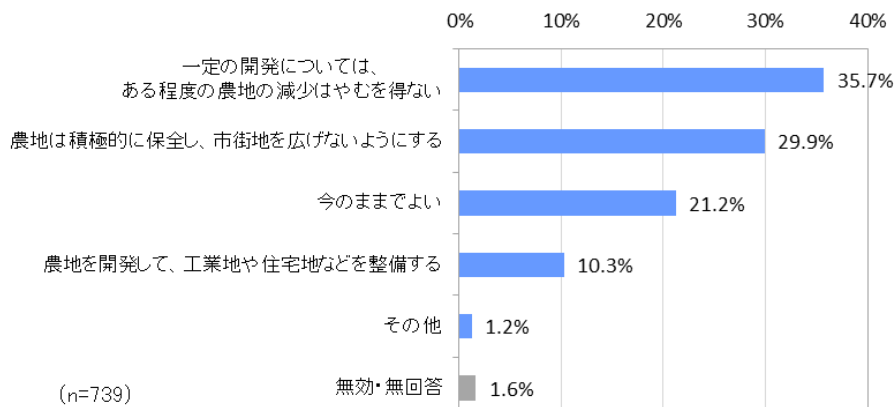
	回答数	構成比
身近に利用する生活道路を充実させる	154	20.8%
都市間を結ぶ広域的な幹線道路や地域間を結ぶ幹線道路を充実させる	104	14.1%
既存の道路に歩道や自転車道を充実させる	227	30.7%
バス、鉄道などの公共交通を充実させる	187	25.3%
今のままでよい(新たな対応は必要ない)	42	5.7%
その他	10	1.4%
無効・無回答	15	2.0%
計	739	100.0%



⑤ 農地のあり方

- 「一定の開発については、ある程度の農地の減少はやむを得ない」が35.7%と最も高く、次いで「農地は積極的に保全し、市街地を広げないようにする」が29.9%となっています。

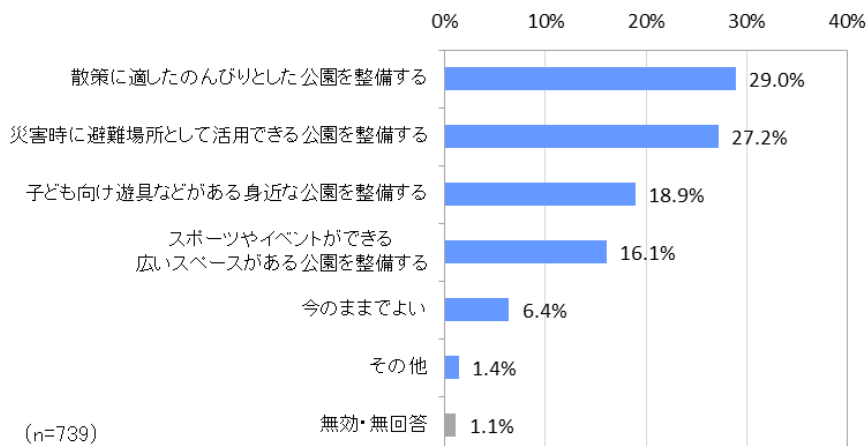
	回答数	構成比
農地は積極的に保全し、市街地を広げないようにする	221	29.9%
一定の開発については、ある程度の農地の減少はやむを得ない	264	35.7%
農地を開発して、工業地や住宅地などを整備する	76	10.3%
今のままでよい(新たな対応は必要ない)	157	21.2%
その他	9	1.2%
無効・無回答	12	1.6%
計	739	100.0%



⑥ 公園整備のあり方

- 「散策に適したのんびりとした公園を整備する」が29.0%と最も高く、次いで「災害時に避難場所として活用できる公園を整備する」が27.2%となっています。

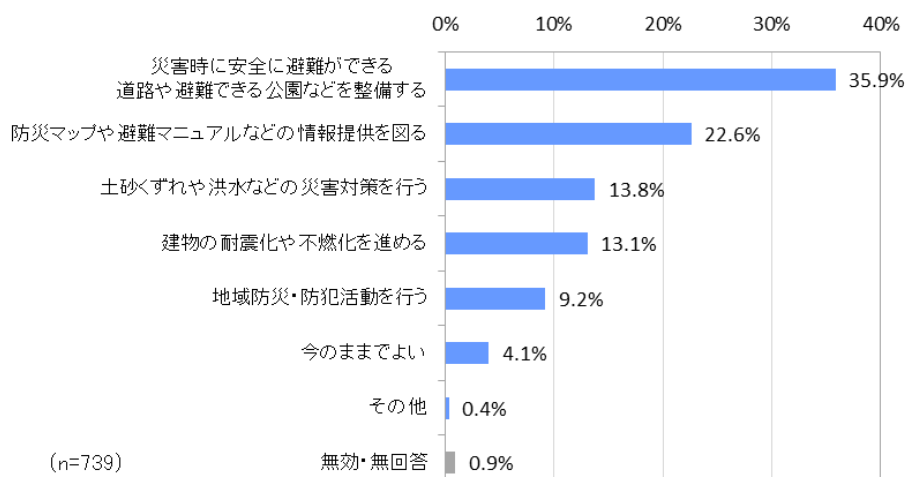
	回答数	構成比
子ども向け遊具などがある身近な公園を整備する	140	18.9%
散策に適したのんびりとした公園を整備する	214	29.0%
スポーツやイベントができる広いスペースがある公園を整備する	119	16.1%
災害時に避難場所として活用できる公園を整備する	201	27.2%
今のままでよい(新たな対応は必要ない)	47	6.4%
その他	10	1.4%
無効・無回答	8	1.1%
計	739	100.0%



⑦ 防災のあり方

- 「災害時に安全に避難ができる道路や避難できる公園などを整備する」が 35.9%と最も高く、次いで「防災マップや避難マニュアルなどの情報提供を図る」が 22.6%となっています。

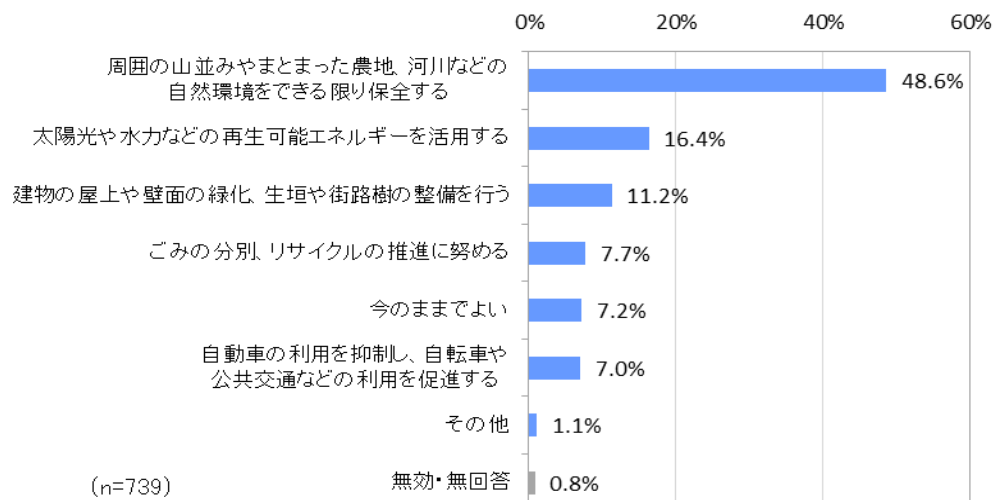
	回答数	構成比
建物の耐震化や不燃化(燃えにくい建物にする)を進める	97	13.1%
災害時に安全に避難ができる道路や避難できる公園などを整備する	265	35.9%
防災マップや避難マニュアルなどの情報提供を図る	167	22.6%
地域防災・防犯活動を行う	68	9.2%
土砂くずれや洪水などの災害対策を行う	102	13.8%
今のままでよい(新たな対応は必要ない)	30	4.1%
その他	3	0.4%
無効・無回答	7	0.9%
計	739	100.0%



⑧ 環境のあり方

- 「周囲の山並みやまとまった農地、河川などの自然環境をできる限り保全する」が 48.6%と最も高く、次いで「太陽光や水力などの再生可能エネルギーを活用する」が 16.4%となっています。

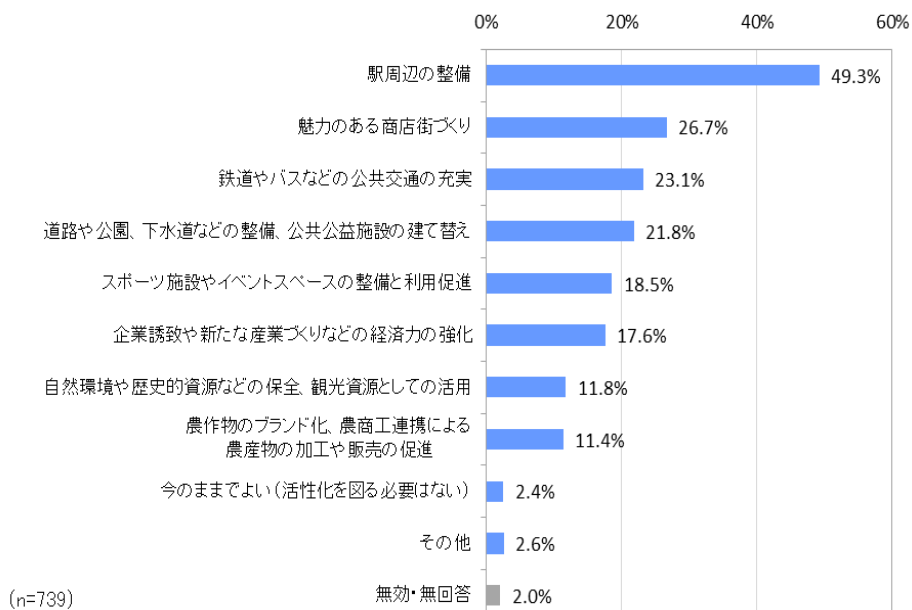
	回答数	構成比
周囲の山並みやまとまった農地、河川などの自然環境をできる限り保全する	359	48.6%
建物の屋上や壁面の緑化、生垣や街路樹の整備を行う	83	11.2%
太陽光や水力などの再生可能エネルギーを活用する	121	16.4%
自動車の利用を抑制し、自転車や公共交通などの利用を促進する	52	7.0%
ごみの分別、リサイクルの推進に努める	57	7.7%
今のままでよい(新たな対応は必要ない)	53	7.2%
その他	8	1.1%
無効・無回答	6	0.8%
計	739	100.0%



問10. 鳥栖市の活性化を図るために重点的に取組んで欲しいものについてお聞かせください。(複数選択)

- 「駅周辺の整備」が49.3%と最も高く、次いで「魅力のある商店街づくり」が26.7%となっています。

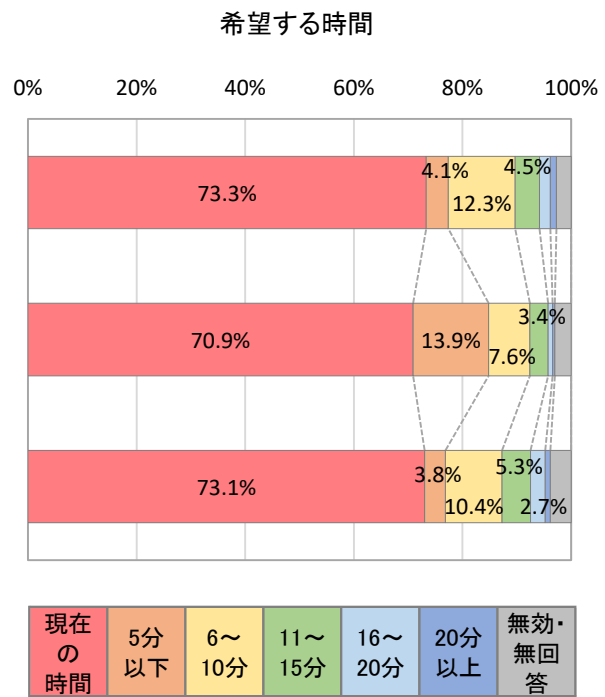
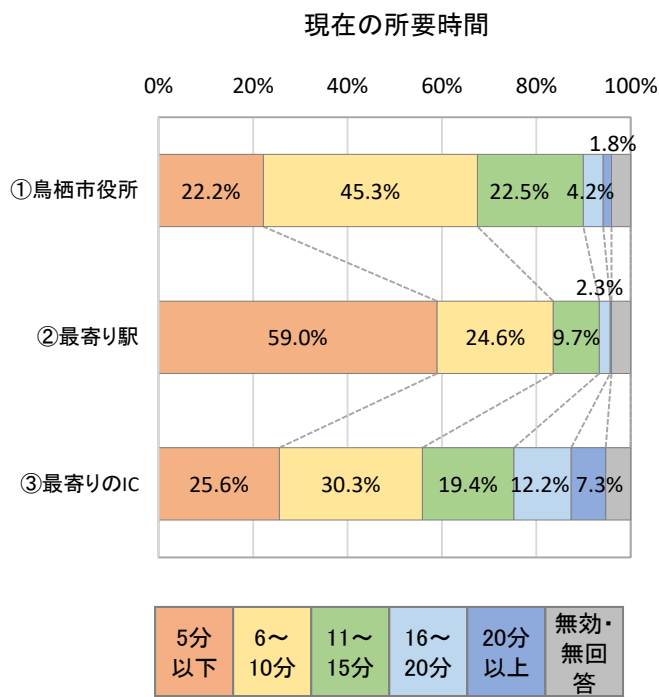
	回答数	構成比
魅力のある商店街づくり	197	26.7%
駅周辺の整備(鳥栖駅、新鳥栖駅、弥生が丘駅、田代駅、肥前麓駅、肥前旭駅)	364	49.3%
企業誘致や新たな産業づくりなどの経済力の強化	130	17.6%
鉄道やバスなどの公共交通の充実	171	23.1%
自然環境や歴史的資源などの保全、観光資源としての活用	87	11.8%
農作物のブランド化、農商工連携による農産物の加工や販売の促進	84	11.4%
道路や公園、下水道などの整備、公共公益施設の建て替え	161	21.8%
スポーツ施設やイベントスペースの整備と利用促進	137	18.5%
今のままでよい(活性化を図る必要はない)	18	2.4%
その他	19	2.6%
無効・無回答	15	2.0%
計	1,383	187.1%



問11. 日常生活における自動車での移動についてお聞かせください。(各問1つ選択)

- 鳥栖市役所までの所要時間は「6～10分」が最も高く45.3%を占め、次いで「11～15分」が22.5%を占めています。希望時間としては「現在の時間」でよいと回答した割合が73.3%と最も高くなっています。
- 最寄り駅までの所要時間は「5分以下」が最も高く59.0%を占め、次いで「6～10分」が24.6%を占めています。希望時間としては「現在の時間」でよいと回答した割合が70.9%と最も高くなっています。
- 最寄りのICまでの所要時間は「6～10分」が最も高く30.3%を占め、次いで「5分以下」が25.6%を占めています。希望時間としては「現在の時間」でよいと回答した割合が73.1%と最も高くなっています。

		現在の所要時間						計	希望する時間							
		5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答		現在の時間	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計
実数	①鳥栖市役所	164	335	166	31	13	30	739	542	30	91	33	15	8	20	739
	②最寄り駅	436	182	72	17	2	30	739	524	103	56	25	6	3	22	739
	③最寄りのIC	189	224	143	90	54	39	739	540	28	77	39	20	7	28	739
構成比	①鳥栖市役所	22.2%	45.3%	22.5%	4.2%	1.8%	4.1%	100.0%	73.3%	4.1%	12.3%	4.5%	2.0%	1.1%	2.7%	100.0%
	②最寄り駅	59.0%	24.6%	9.7%	2.3%	0.3%	4.1%	100.0%	70.9%	13.9%	7.6%	3.4%	0.8%	0.4%	3.0%	100.0%
	③最寄りのIC	25.6%	30.3%	19.4%	12.2%	7.3%	5.3%	100.0%	73.1%	3.8%	10.4%	5.3%	2.7%	0.9%	3.8%	100.0%



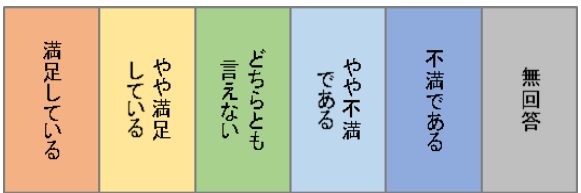
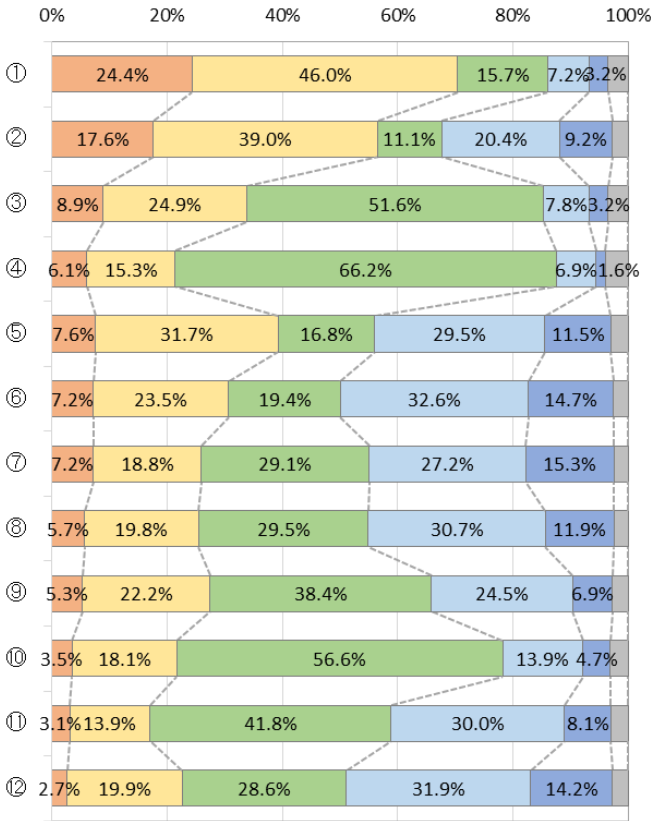
3. 『お住まいの地域』について

問12. お住まいの地域の現在の魅力や生活基盤整備の状況に対する満足度、将来的な整備に向けた優先度についてお聞かせください。(各問1つ選択)

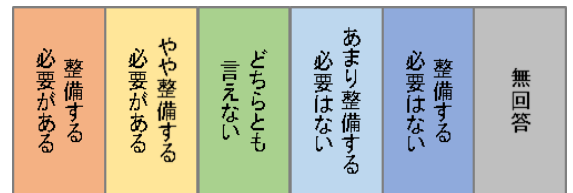
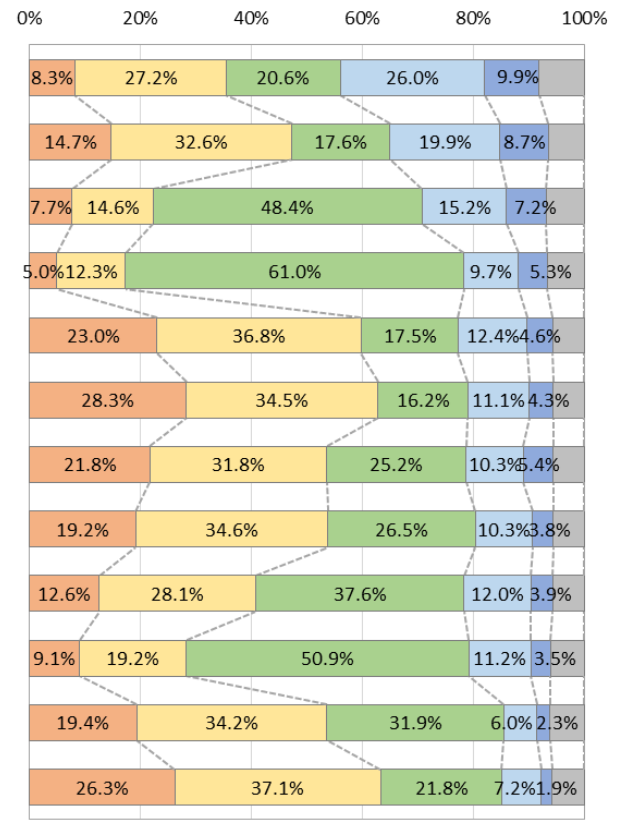
- 「満足している」「やや満足している」をあわせて50%以上となるものは、「①落ち着いたある住環境」「②日常的な買い物をする場」となっています。
- 「やや不満である」「不満である」をあわせて最も割合が高くなるのは、「⑥歩行者が歩きやすい道路の整備」で、あわせて47.3%を占めています。
- 評価点を算出した際に、最も満足度が低く優先度が高いものは「⑫見通しの良い空間の確保や街灯の設置などの防犯に関する対策」となっています。

		現在の満足度							今後の優先度						
		満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無回答	計	必要がある	必要がある やや整備する	どちらとも言えない	あまり整備する必要はない	必要はない	無回答	計
実数	① 落ち着いたある住環境	180	340	116	53	24	26	739	61	201	152	192	73	60	739
	② 日常的な買い物をする場	130	288	82	151	68	20	739	109	241	130	147	64	48	739
	③ 会社・工場などの働く場	66	184	381	58	24	26	739	57	108	358	112	53	51	739
	④ 農地の保全	45	113	489	51	12	29	739	37	91	451	72	39	49	739
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	56	234	124	218	85	22	739	170	272	129	92	34	42	739
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	53	174	143	241	109	19	739	209	255	120	82	32	41	739
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	53	139	215	201	113	18	739	161	235	186	76	40	41	739
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	42	146	218	227	88	18	739	142	256	196	76	28	41	739
	⑨ 森林や水辺などの自然に親しみ憩える場	39	164	284	181	51	20	739	93	208	278	89	29	42	739
	⑩ 美しい山並みや河川、街並み、史跡、文化財などの地域資源の保全・活用	26	134	418	103	35	23	739	67	142	376	83	26	45	739
	⑪ 避難経路などの整備、防災に関する対策や情報提供	23	103	309	222	60	22	739	143	253	236	44	17	46	739
	⑫ 見通しの良い空間の確保や街灯の設置などの防犯に関する対策	20	147	211	236	105	20	739	194	274	161	53	14	43	739
	⑬ 上記の①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	49	357	175	119	18	21	739							
構成比	① 落ち着いたある住環境	24.4%	46.0%	15.7%	7.2%	3.2%	3.5%	100.0%	8.3%	27.2%	20.6%	26.0%	9.9%	8.1%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	17.6%	39.0%	11.1%	20.4%	9.2%	2.7%	100.0%	14.7%	32.6%	17.6%	19.9%	8.7%	6.5%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	8.9%	24.9%	51.6%	7.8%	3.2%	3.5%	100.0%	7.7%	14.6%	48.4%	15.2%	7.2%	6.9%	100.0%
	④ 農地の保全	6.1%	15.3%	66.2%	6.9%	1.6%	3.9%	100.0%	5.0%	12.3%	61.0%	9.7%	5.3%	6.6%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	7.6%	31.7%	16.8%	29.5%	11.5%	3.0%	100.0%	23.0%	36.8%	17.5%	12.4%	4.6%	5.7%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	7.2%	23.5%	19.4%	32.6%	14.7%	2.6%	100.0%	28.3%	34.5%	16.2%	11.1%	4.3%	5.5%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	7.2%	18.8%	29.1%	27.2%	15.3%	2.4%	100.0%	21.8%	31.8%	25.2%	10.3%	5.4%	5.5%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	5.7%	19.8%	29.5%	30.7%	11.9%	2.4%	100.0%	19.2%	34.6%	26.5%	10.3%	3.8%	5.5%	100.0%
	⑨ 森林や水辺などの自然に親しみ憩える場	5.3%	22.2%	38.4%	24.5%	6.9%	2.7%	100.0%	12.6%	28.1%	37.6%	12.0%	3.9%	5.7%	100.0%
	⑩ 美しい山並みや河川、街並み、史跡、文化財などの地域資源の保全・活用	3.5%	18.1%	56.6%	13.9%	4.7%	3.1%	100.0%	9.1%	19.2%	50.9%	11.2%	3.5%	6.1%	100.0%
	⑪ 避難経路などの整備、防災に関する対策や情報提供	3.1%	13.9%	41.8%	30.0%	8.1%	3.0%	100.0%	19.4%	34.2%	31.9%	6.0%	2.3%	6.2%	100.0%
	⑫ 見通しの良い空間の確保や街灯の設置などの防犯に関する対策	2.7%	19.9%	28.6%	31.9%	14.2%	2.7%	100.0%	26.3%	37.1%	21.8%	7.2%	1.9%	5.8%	100.0%
	⑬ 上記の①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	6.6%	48.3%	23.7%	16.1%	2.4%	2.8%	100.0%							

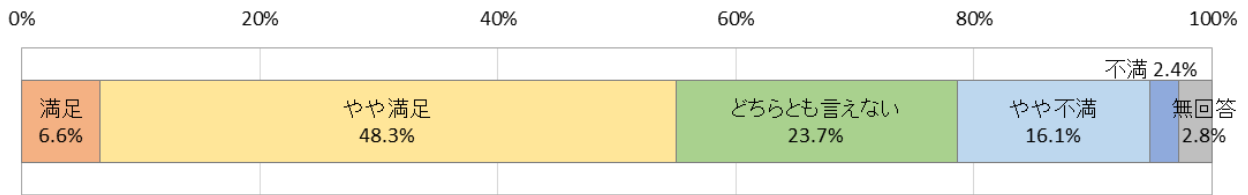
満足度



優先度



総合的な住みやすさ

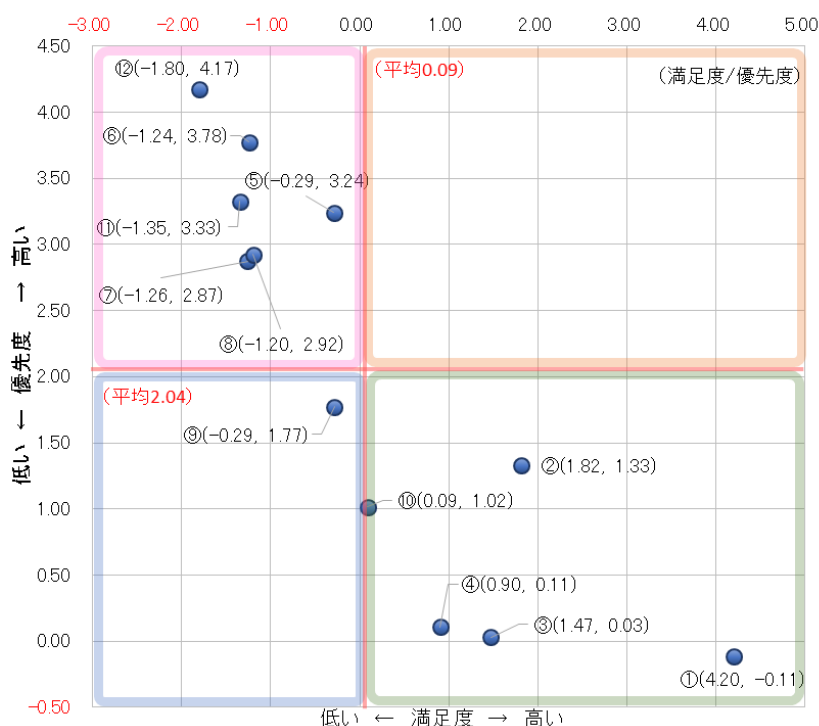


※評価点(加重平均値)の算出方法

5段階の評価にそれぞれ点数を与え、評価点を算出する

$$\begin{aligned} \text{満足度評価点} &= \frac{\left(\begin{array}{l} \text{「満足」の回答者数} \times 10 \text{点} \\ + \text{「やや満足」の回答者数} \times 5 \text{点} \\ + \text{「どちらとも言えない」の回答者数} \times 0 \text{点} \\ + \text{「やや不満」の回答者数} \times -5 \text{点} \\ + \text{「不満」の回答者数} \times -10 \text{点} \end{array} \right)}{\left(\begin{array}{l} \text{「満足」「やや満足」「どちらとも言えない」} \\ \text{「やや不満」「不満」の回答者数} \end{array} \right)} \\ \text{優先度評価点} &= \frac{\left(\begin{array}{l} \text{「必要がある」の回答者数} \times 10 \text{点} \\ + \text{「やや必要がある」の回答者数} \times 5 \text{点} \\ + \text{「どちらとも言えない」の回答者数} \times 0 \text{点} \\ + \text{「あまり必要はない」の回答者数} \times -5 \text{点} \\ + \text{「必要はない」の回答者数} \times -10 \text{点} \end{array} \right)}{\left(\begin{array}{l} \text{「必要がある」「やや必要がある」「どち} \\ \text{らとも言えない」「あまり必要はない」「必} \\ \text{要はない」の回答者数} \end{array} \right)} \end{aligned}$$

	満足度	優先度
① 落ち着いたある住環境	4.20	-0.11
② 日常的な買い物をする場	1.82	1.33
③ 会社・工場などの働く場	1.47	0.03
④ 農地の保全	0.90	0.11
⑤ 車が走りやすい道路の整備	-0.29	3.24
⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	-1.24	3.78
⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	-1.26	2.87
⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	-1.20	2.92
⑨ 森林や水辺などの自然に親しみ憩える場	-0.29	1.77
⑩ 美しい山並みや河川、街並み、史跡、文化財などの地域資源の保全・活用	0.09	1.02
⑪ 避難経路などの整備、防災に関する対策や情報提供	-1.35	3.33
⑫ 見通しの良い空間の確保や街灯の設置などの防犯に関する対策	-1.80	4.17
平均値	0.09	2.04

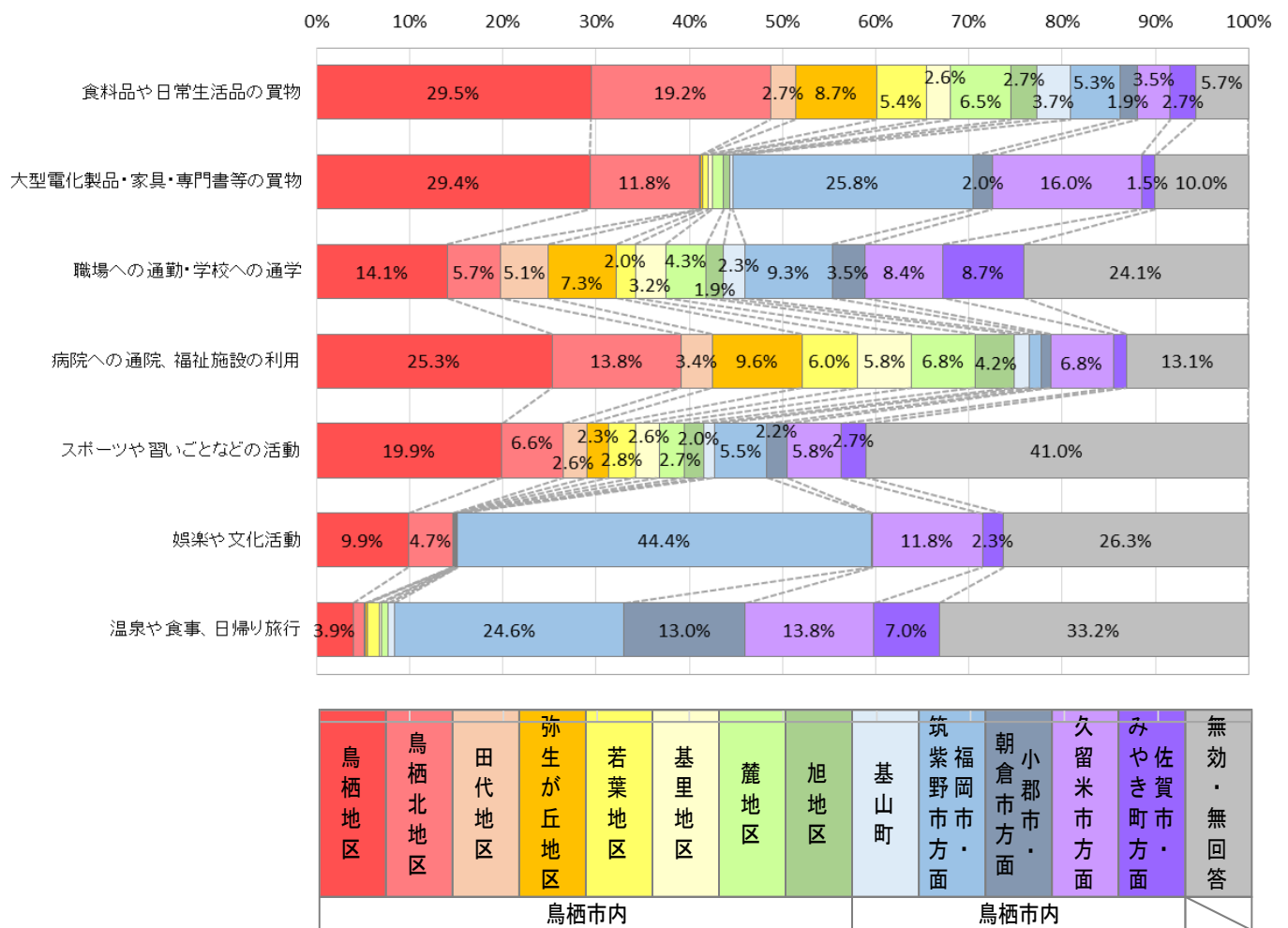


問13. 日常生活において、関わりの多い地域とその交通手段についてお聞かせください。(1つ選択)

関わりの多い地域

- 「娯楽や文化活動」は『福岡市・筑紫野市方面』が44.4%と最も高く、次いで「食料品や日常生活品の買い物」における『鳥栖地区』が29.5%となっています。
- 「食料品や日常生活品の買い物」「職場への通勤・学校への通学」「病院への通院、福祉施設の利用」「スポーツや習い事などの活動」は、地区ごとの偏りが少なく、比較的回答が分散しています。
- 「大型電化製品・家具・専門書等の買い物」「娯楽や文化活動」「温泉や食事、日帰り旅行」は、『福岡市・筑紫野市方面』『久留米市方面』等、鳥栖市外の割合が高くなっています。

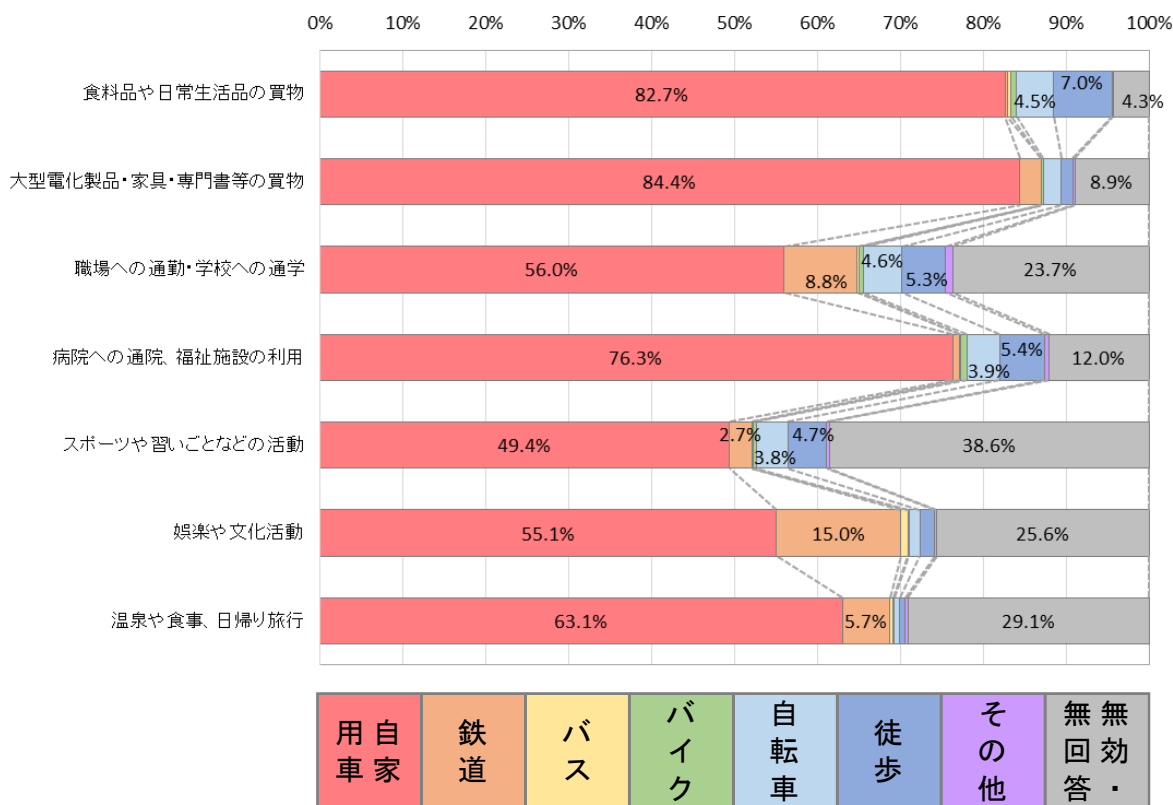
	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若葉地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市・朝倉市方面	小郡市・久留米市方面	みやき町方面	佐賀市方面		
実数	食料品や日常生活品の買い物	218	142	20	64	40	19	48	20	27	39	14	26	20	42	739
	大型電化製品・家具・専門書等の買い物	217	87	1	1	5	3	9	5	2	191	15	118	11	74	739
	職場への通勤・学校への通学	104	42	38	54	15	24	32	14	17	69	26	62	64	178	739
	病院への通院、福祉施設の利用	187	102	25	71	44	43	50	31	12	10	7	50	10	97	739
	スポーツや習いごとなどの活動	147	49	19	17	21	19	20	15	9	41	16	43	20	303	739
	娯楽や文化活動	73	35	0	1	1	0	1	0	1	328	1	87	17	194	739
	温泉や食事、日帰り旅行	29	9	1	2	9	2	5	0	5	182	96	102	52	245	739
構成比	食料品や日常生活品の買い物	29.5%	19.2%	2.7%	8.7%	5.4%	2.6%	6.5%	2.7%	3.7%	5.3%	1.9%	3.5%	2.7%	5.7%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買い物	29.4%	11.8%	0.1%	0.1%	0.7%	0.4%	1.2%	0.7%	0.3%	25.8%	2.0%	16.0%	1.5%	10.0%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	14.1%	5.7%	5.1%	7.3%	2.0%	3.2%	4.3%	1.9%	2.3%	9.3%	3.5%	8.4%	8.7%	24.1%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	25.3%	13.8%	3.4%	9.6%	6.0%	5.8%	6.8%	4.2%	1.6%	1.4%	0.9%	6.8%	1.4%	13.1%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	19.9%	6.6%	2.6%	2.3%	2.8%	2.6%	2.7%	2.0%	1.2%	5.5%	2.2%	5.8%	2.7%	41.0%	100.0%
	娯楽や文化活動	9.9%	4.7%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	44.4%	0.1%	11.8%	2.3%	26.3%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	3.9%	1.2%	0.1%	0.3%	1.2%	0.3%	0.7%	0.0%	0.7%	24.6%	13.0%	13.8%	7.0%	33.2%	100.0%



交通手段

- 「大型電化製品・家具・専門書等の買い物」に『自家用車』を利用する割合が84.4%と最も高く、次いで「食料品や日常生活の買い物」に『自家用車』を利用する割合が82.7%となっています。

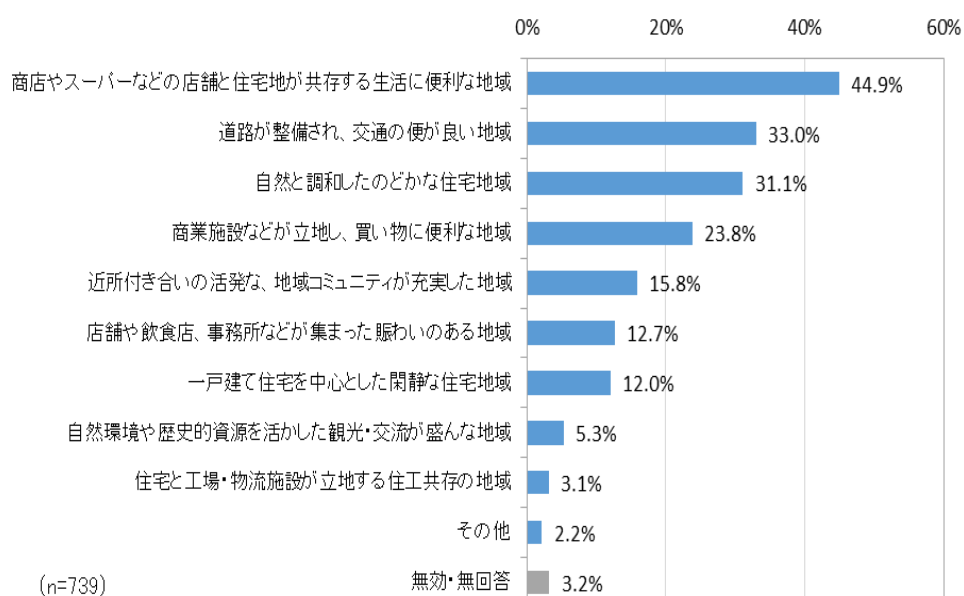
		自家用車	鉄道	バス	バイク	自転車	徒歩	その他	無効・無回答	計
実数	食料品や日常生活品の買物	611	2	3	5	33	52	1	32	739
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	624	19	0	2	16	10	2	66	739
	職場への通勤・学校への通学	414	65	2	4	34	39	6	175	739
	病院への通院、福祉施設の利用	564	6	1	6	29	40	4	89	739
	スポーツや習いごとなどの活動	365	20	1	3	28	35	2	285	739
	娯楽や文化活動	407	111	6	1	10	13	2	189	739
	温泉や食事、日帰り旅行	466	42	3	1	5	5	2	215	739
構成比	食料品や日常生活品の買物	82.7%	0.3%	0.4%	0.7%	4.5%	7.0%	0.1%	4.3%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	84.4%	2.6%	0.0%	0.3%	2.2%	1.4%	0.3%	8.9%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	56.0%	8.8%	0.3%	0.5%	4.6%	5.3%	0.8%	23.7%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	76.3%	0.8%	0.1%	0.8%	3.9%	5.4%	0.5%	12.0%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	49.4%	2.7%	0.1%	0.4%	3.8%	4.7%	0.3%	38.6%	100.0%
	娯楽や文化活動	55.1%	15.0%	0.8%	0.1%	1.4%	1.8%	0.3%	25.6%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	63.1%	5.7%	0.4%	0.1%	0.7%	0.7%	0.3%	29.1%	100.0%



問14.「お住まいの地域」は、将来、どのような地域になればよいと思いますか。(複数回答)

- 「商店やスーパーなどの店舗と住宅地が共存する生活に便利な地域」が44.9%と最も高く、次いで「道路が整備され、交通の便が良い地域」が33.0%となっています。

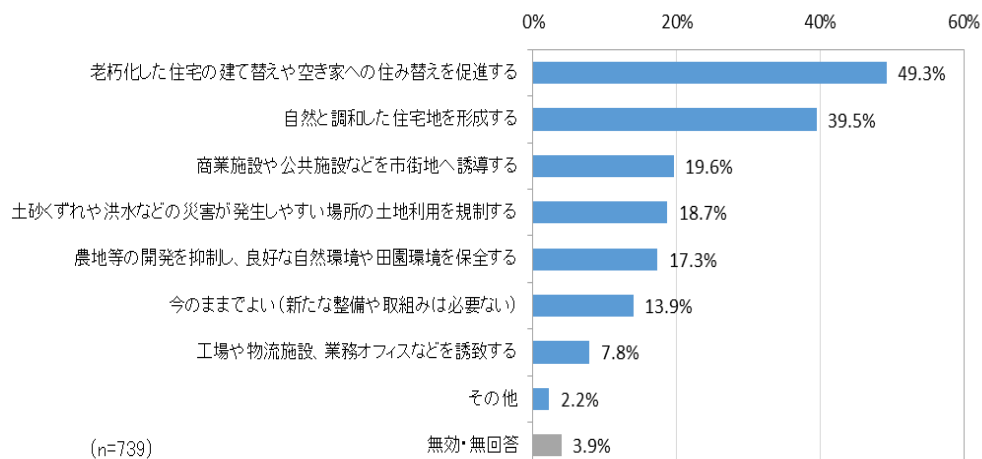
	回答数	構成比
店舗や飲食店、事務所などが集まった賑わいのある地域	94	12.7%
商業施設などが立地し、買い物に便利な地域	176	23.8%
道路が整備され、交通の便が良い地域	244	33.0%
自然環境や歴史的資源を活かした観光・交流が盛んな地域	39	5.3%
商店やスーパーなどの店舗と住宅地が共存する生活に便利な地域	332	44.9%
一戸建て住宅を中心とした閑静な住宅地域	89	12.0%
自然と調和したのどかな住宅地域	230	31.1%
住宅と工場・物流施設が立地する住工共存の地域	23	3.1%
近所付き合いの活発な、地域コミュニティが充実した地域	117	15.8%
その他	16	2.2%
無効・無回答	24	3.2%
計	1,384	187.3%



問15.「お住まいの地域」における今後の土地利用のあり方についてお聞かせください。（複数選択）

- 「老朽化した住宅の建て替えや空き家への住み替えを促進する」が49.3%と最も高く、次いで「自然と調和した住宅地を形成する」が39.5%となっています。

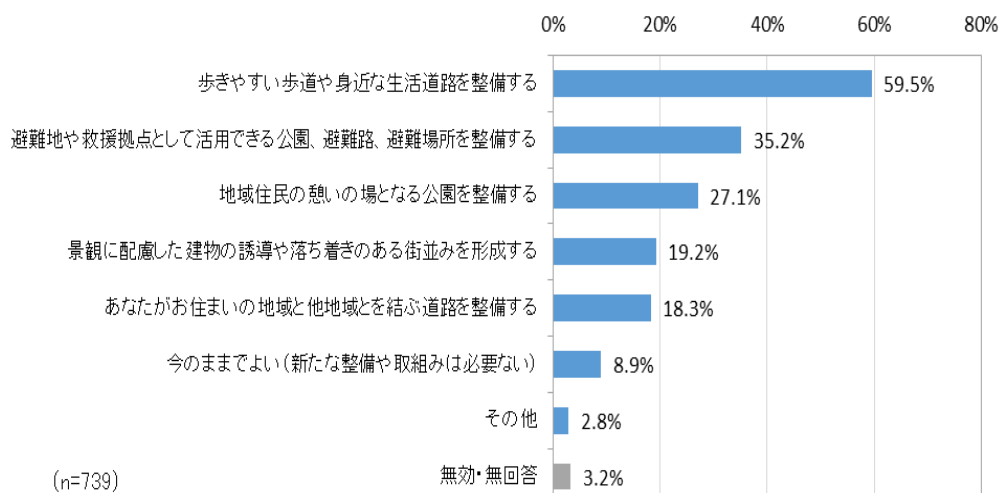
	回答数	構成比
商業施設や公共施設などを市街地へ誘導する	145	19.6%
老朽化した住宅の建て替えや空き家への住み替えを促進する	364	49.3%
工場や物流施設、業務オフィスなどを誘致する	58	7.8%
自然と調和した住宅地を形成する	292	39.5%
農地等の開発を抑制し、良好な自然環境や田園環境を保全する	128	17.3%
土砂くずれや洪水などの災害が発生しやすい場所の土地利用を規制する	138	18.7%
今のままでよい(新たな整備や取組みは必要ない)	103	13.9%
その他	16	2.2%
無効・無回答	29	3.9%
計	1,273	172.3%



問16.「お住まいの地域」における今後の道路や公園などの生活環境のあり方についてお聞かせください。(複数選択)

- 「歩きやすい歩道や身近な生活道路を整備する」が59.5%と最も高く、次いで「避難地や救援拠点として活用できる公園、避難路、避難場所を整備する」が35.2%となっています。

	回答数	構成比
歩きやすい歩道や身近な生活道路を整備する	440	59.5%
あなたがお住まいの地域と他地域とを結ぶ道路を整備する	135	18.3%
地域住民の憩いの場となる公園を整備する	200	27.1%
景観に配慮した建物の誘導や落ち着いたある街並みを形成する	142	19.2%
避難地や救援拠点として活用できる公園、避難路、避難場所を整備する	260	35.2%
今のままでよい(新たな整備や取組みは必要ない)	66	8.9%
その他	21	2.8%
無効・無回答	24	3.2%
計	1,288	174.3%

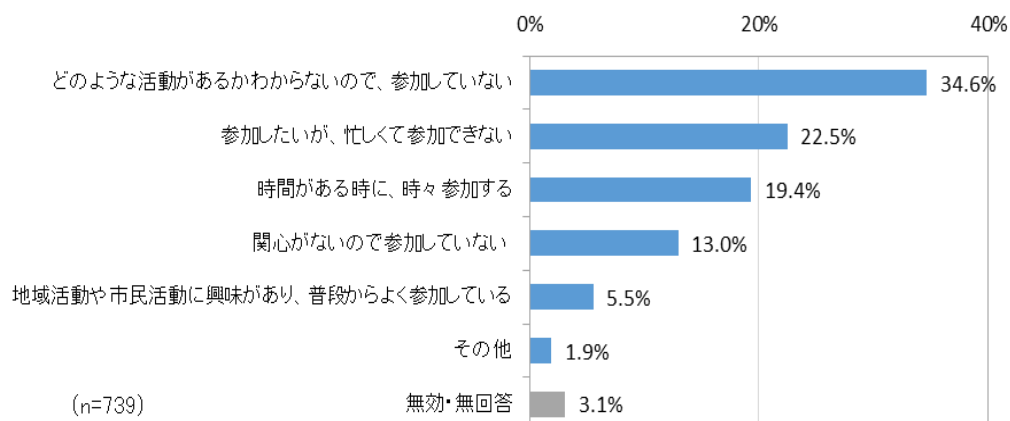


4. 『まちづくりへの参加』について

問17. 地域活動や市民活動の参加状況についてお聞かせください。(1つ選択)

- 「どのような活動があるかわからないので、参加していない」が34.6%と最も高く、次いで「参加したいが、忙しくて参加できない」が22.5%となっています。

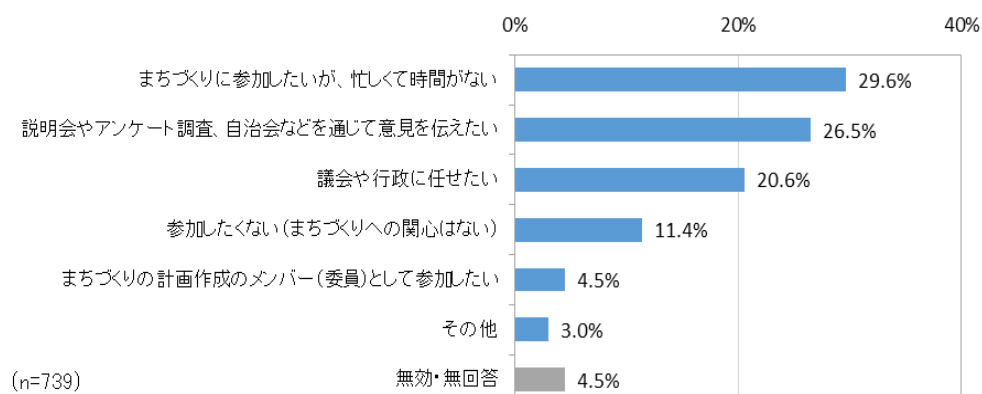
	回答数	構成比
地域活動や市民活動に興味があり、普段からよく参加している	41	5.5%
時間がある時に、時々参加する	143	19.4%
関心がないので参加していない	96	13.0%
参加したいが、忙しくて参加できない	166	22.5%
どのような活動があるかわからないので、参加していない	256	34.6%
その他	14	1.9%
無効・無回答	23	3.1%
計	739	100.0%



問18. これからのまちづくりへの参加についてお聞かせください。(1つ選択)

- 「まちづくりに参加したいが、忙しくて時間がない」が29.6%と最も高く、次いで「説明会やアンケート調査、自治会などを通じて意見を伝えたい」が26.5%となっています。

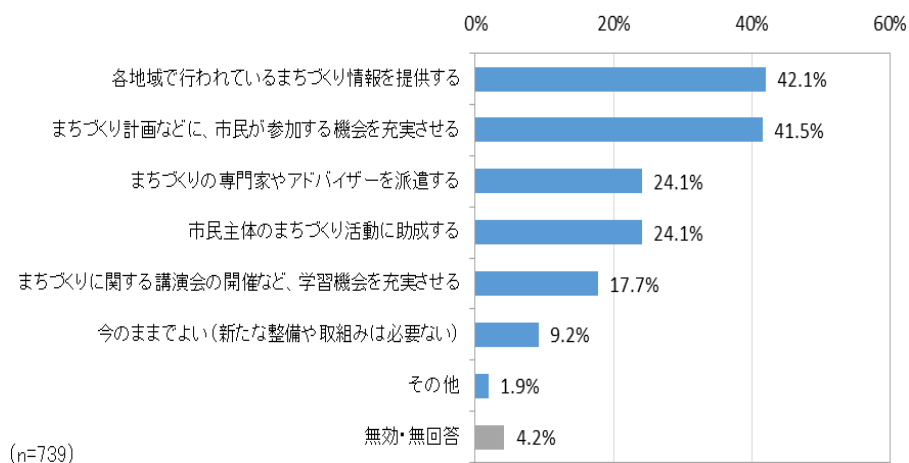
	回答数	構成比
まちづくりの計画作成のメンバー(委員)として参加したい	33	4.5%
説明会やアンケート調査、自治会などを通じて意見を伝えたい	196	26.5%
議会や行政に任せたい	152	20.6%
まちづくりに参加したいが、忙しくて時間がない	219	29.6%
参加したくない(まちづくりへの関心はない)	84	11.4%
その他	22	3.0%
無効・無回答	33	4.5%
計	739	100.0%



問19. 行政と市民が協働してまちづくりに取り組むため、今後、鳥栖市がやるべき取り組みについてお聞かせください。(複数選択)

- 「各地域で行われているまちづくり情報を提供する」が42.1%と最も高く、次いで「まちづくり計画などに、市民が参加する機会を充実させる」が41.5%となっています。

	回答数	構成比
各地域で行われているまちづくり情報を提供する	311	42.1%
まちづくり計画などに、市民が参加する機会を充実させる	307	41.5%
まちづくりに関する講演会の開催など、学習機会を充実させる	131	17.7%
まちづくりの専門家やアドバイザーを派遣する	178	24.1%
市民主体のまちづくり活動に助成する	178	24.1%
今のままでよい(新たな整備や取組みは必要ない)	68	9.2%
その他	14	1.9%
無効・無回答	31	4.2%
計	1,218	164.8%



Ⅲ. クロス集計

1. 居住区別クロス集計

問5. 鳥栖市は住みよいまちだと思いますか。(1つ選択)

- 全ての地区で「そう思う」の割合が最も高くなっています。

	回答数									構成比								
	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	そう思わない	あまり思わない	わからない	無効・無回答	計	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	そう思わない	あまり思わない	わからない	無効・無回答	計		
鳥栖地区	47	37	6	2	3	0	0	95	49.5%	38.9%	6.3%	2.1%	3.2%	0.0%	0.0%	100.0%		
鳥栖北地区	67	20	6	3	0	1	0	97	69.1%	20.6%	6.2%	3.1%	0.0%	1.0%	0.0%	100.0%		
田代地区	36	21	5	2	1	1	0	66	54.5%	31.8%	7.6%	3.0%	1.5%	1.5%	0.0%	100.0%		
弥生が丘地区	46	31	7	3	1	0	0	88	52.3%	35.2%	8.0%	3.4%	1.1%	0.0%	0.0%	100.0%		
若葉地区	41	30	5	1	1	2	0	80	51.3%	37.5%	6.3%	1.3%	1.3%	2.5%	0.0%	100.0%		
基里地区	58	51	6	10	3	0	0	128	45.3%	39.8%	4.7%	7.8%	2.3%	0.0%	0.0%	100.0%		
麓地区	34	33	7	0	0	1	0	75	45.3%	44.0%	9.3%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	100.0%		
旭地区	44	27	14	5	0	1	1	92	47.8%	29.3%	15.2%	5.4%	0.0%	1.1%	1.1%	100.0%		
無効・無回答	0	2	1	0	1	0	14	18	0.0%	11.1%	5.6%	0.0%	5.6%	0.0%	77.8%	100.0%		
計	373	252	57	26	10	6	15	739	50.5%	34.1%	7.7%	3.5%	1.4%	0.8%	2.0%	100.0%		

問6. 現在お住まいの地域に今後も住みたいですか。(1つ選択)

- 全ての地区で「今の地域に住みたい」の割合が最も高くなっています。

	回答数							構成比						
	住み続けたい今の地域に	住み続けたい鳥栖市内に	移りたい市外へ	どちらとも言えない	その他	無効・無回答	計	住み続けたい今の地域に	住み続けたい鳥栖市内に	移りたい市外へ	どちらとも言えない	その他	無効・無回答	計
鳥栖地区	52	20	4	17	1	1	95	54.7%	21.1%	4.2%	17.9%	1.1%	1.1%	100.0%
鳥栖北地区	68	11	4	14	0	0	97	70.1%	11.3%	4.1%	14.4%	0.0%	0.0%	100.0%
田代地区	36	13	2	13	2	0	66	54.5%	19.7%	3.0%	19.7%	3.0%	0.0%	100.0%
弥生が丘地区	60	6	7	15	0	0	88	68.2%	6.8%	8.0%	17.0%	0.0%	0.0%	100.0%
若葉地区	44	14	4	16	2	0	80	55.0%	17.5%	5.0%	20.0%	2.5%	0.0%	100.0%
基里地区	59	29	9	28	3	0	128	46.1%	22.7%	7.0%	21.9%	2.3%	0.0%	100.0%
麓地区	46	10	3	14	1	1	75	61.3%	13.3%	4.0%	18.7%	1.3%	1.3%	100.0%
旭地区	47	13	1	27	2	2	92	51.1%	14.1%	1.1%	29.3%	2.2%	2.2%	100.0%
無効・無回答	0	0	1	3	1	13	18	0.0%	0.0%	5.6%	16.7%	5.6%	72.2%	100.0%
計	412	116	35	147	12	17	739	55.8%	15.7%	4.7%	19.9%	1.6%	2.3%	100.0%

問10. 鳥栖市の活性化を図るために重点的に取組んで欲しいものについてお聞かせ下さい。(複数選択)

- 全ての地区で「駅周辺の整備」の割合が最も高くなっています。

	魅力のある商店街づくり	駅周辺の整備	経済力の強化	公共交通の充実	自然環境や歴史的資源の保全・活用	農産物の加工・販売の促進	農作物ブランド化、	道路・公園・下水道等整備 公共公益施設の建て替え	スポーツ施設やイベント スペースの整備・利用促進	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
回答数	鳥栖地区	33	51	21	11	9	7	22	17	2	3	1	177
	鳥栖北地区	29	56	18	20	9	10	19	20	2	2	0	185
	田代地区	18	29	13	16	10	3	20	12	2	0	2	125
	弥生が丘地区	23	50	13	22	9	9	14	20	3	3	1	167
	若葉地区	23	34	11	20	9	13	14	14	3	1	3	145
	基里地区	28	58	23	37	17	20	29	21	2	5	1	241
	麓地区	18	35	11	21	11	8	17	14	2	3	2	142
	旭地区	21	44	18	18	11	12	23	19	2	2	1	171
	無効・無回答	4	7	2	6	2	2	3	0	0	0	4	30
計	197	364	130	171	87	84	161	137	18	19	15	1,383	
構成比	鳥栖地区	34.7%	53.7%	22.1%	11.6%	9.5%	7.4%	23.2%	17.9%	2.1%	3.2%	1.1%	186.3%
	鳥栖北地区	29.9%	57.7%	18.6%	20.6%	9.3%	10.3%	19.6%	20.6%	2.1%	2.1%	0.0%	190.7%
	田代地区	27.3%	43.9%	19.7%	24.2%	15.2%	4.5%	30.3%	18.2%	3.0%	0.0%	3.0%	189.4%
	弥生が丘地区	26.1%	56.8%	14.8%	25.0%	10.2%	10.2%	15.9%	22.7%	3.4%	3.4%	1.1%	189.8%
	若葉地区	28.8%	42.5%	13.8%	25.0%	11.3%	16.3%	17.5%	17.5%	3.8%	1.3%	3.8%	181.3%
	基里地区	21.9%	45.3%	18.0%	28.9%	13.3%	15.6%	22.7%	16.4%	1.6%	3.9%	0.8%	188.3%
	麓地区	24.0%	46.7%	14.7%	28.0%	14.7%	10.7%	22.7%	18.7%	2.7%	4.0%	2.7%	189.3%
	旭地区	22.8%	47.8%	19.6%	19.6%	12.0%	13.0%	25.0%	20.7%	2.2%	2.2%	1.1%	185.9%
	無効・無回答	22.2%	38.9%	11.1%	33.3%	11.1%	11.1%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	22.2%	166.7%
計	26.7%	49.3%	17.6%	23.1%	11.8%	11.4%	21.8%	18.5%	2.4%	2.6%	2.0%	187.1%	

問11. 日常生活における自動車での移動についてお聞かせ下さい。(1つ選択)

- 各施設までの所要時間は地区ごとに異なりますが、全ての地区で、希望時間としては「現在の時間」でよいと回答した割合が最も高くなっています。

◆全体(再掲)

	現在の所要時間							希望する時間							
	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計	現在の時間	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計
実数															
①鳥栖市役所	164	335	166	31	13	30	739	542	30	91	33	15	8	20	739
②最寄り駅	436	182	72	17	2	30	739	524	103	56	25	6	3	22	739
③最寄りのIC	189	224	143	90	54	39	739	540	28	77	39	20	7	28	739
構成比															
①鳥栖市役所	22.2%	45.3%	22.5%	4.2%	1.8%	4.1%	100.0%	73.3%	4.1%	12.3%	4.5%	2.0%	1.1%	2.7%	100.0%
②最寄り駅	59.0%	24.6%	9.7%	2.3%	0.3%	4.1%	100.0%	70.9%	13.9%	7.6%	3.4%	0.8%	0.4%	3.0%	100.0%
③最寄りのIC	25.6%	30.3%	19.4%	12.2%	7.3%	5.3%	100.0%	73.1%	3.8%	10.4%	5.3%	2.7%	0.9%	3.8%	100.0%

◆鳥栖地区

	現在の所要時間							希望する時間							
	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計	現在の時間	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計
実数															
①鳥栖市役所	24	51	12	3	2	3	95	68	5	11	2	4	3	2	95
②最寄り駅	61	27	3	2	0	2	95	64	16	9	2	2	0	2	95
③最寄りのIC	2	33	31	19	5	5	95	68	0	9	8	5	1	4	95
構成比															
①鳥栖市役所	25.3%	53.7%	12.6%	3.2%	2.1%	3.2%	100.0%	71.6%	5.3%	11.6%	2.1%	4.2%	3.2%	2.1%	100.0%
②最寄り駅	64.2%	28.4%	3.2%	2.1%	0.0%	2.1%	100.0%	67.4%	16.8%	9.5%	2.1%	2.1%	0.0%	2.1%	100.0%
③最寄りのIC	2.1%	34.7%	32.6%	20.0%	5.3%	5.3%	100.0%	71.6%	0.0%	9.5%	8.4%	5.3%	1.1%	4.2%	100.0%

◆鳥栖北地区

	現在の所要時間							希望する時間							
	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計	現在の時間	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計
実数															
①鳥栖市役所	70	22	1	0	0	4	97	86	2	4	4	0	0	1	97
②最寄り駅	51	35	6	0	0	5	97	79	8	5	2	0	0	3	97
③最寄りのIC	6	45	34	4	1	7	97	77	0	9	4	0	2	5	97
構成比															
①鳥栖市役所	72.2%	22.7%	1.0%	0.0%	0.0%	4.1%	100.0%	88.7%	2.1%	4.1%	4.1%	0.0%	0.0%	1.0%	100.0%
②最寄り駅	52.6%	36.1%	6.2%	0.0%	0.0%	5.2%	100.0%	81.4%	8.2%	5.2%	2.1%	0.0%	0.0%	3.1%	100.0%
③最寄りのIC	6.2%	46.4%	35.1%	4.1%	1.0%	7.2%	100.0%	79.4%	0.0%	9.3%	4.1%	0.0%	2.1%	5.2%	100.0%

◆田代地区

	現在の所要時間							希望する時間							
	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計	現在の時間	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計
実数															
①鳥栖市役所	13	44	5	1	0	3	66	52	2	6	2	1	0	3	66
②最寄り駅	47	12	3	1	0	3	66	51	4	6	3	0	0	2	66
③最寄りのIC	46	14	1	0	0	5	66	57	1	4	0	1	0	3	66
構成比															
①鳥栖市役所	19.7%	66.7%	7.6%	1.5%	0.0%	4.5%	100.0%	78.8%	3.0%	9.1%	3.0%	1.5%	0.0%	4.5%	100.0%
②最寄り駅	71.2%	18.2%	4.5%	1.5%	0.0%	4.5%	100.0%	77.3%	6.1%	9.1%	4.5%	0.0%	0.0%	3.0%	100.0%
③最寄りのIC	69.7%	21.2%	1.5%	0.0%	0.0%	7.6%	100.0%	86.4%	1.5%	6.1%	0.0%	1.5%	0.0%	4.5%	100.0%

◆弥生が丘地区

	現在の所要時間							希望する時間							
	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計	現在の時間	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計
実数															
①鳥栖市役所	1	36	44	3	1	3	88	59	5	15	5	1	1	2	88
②最寄り駅	74	8	1	2	0	3	88	67	14	1	2	1	0	3	88
③最寄りのIC	45	33	6	0	0	4	88	72	6	7	0	1	0	2	88
構成比															
①鳥栖市役所	1.1%	40.9%	50.0%	3.4%	1.1%	3.4%	100.0%	67.0%	5.7%	17.0%	5.7%	1.1%	1.1%	2.3%	100.0%
②最寄り駅	84.1%	9.1%	1.1%	2.3%	0.0%	3.4%	100.0%	76.1%	15.9%	1.1%	2.3%	1.1%	0.0%	3.4%	100.0%
③最寄りのIC	51.1%	37.5%	6.8%	0.0%	0.0%	4.5%	100.0%	81.8%	6.8%	8.0%	0.0%	1.1%	0.0%	2.3%	100.0%

◆若葉地区

	現在の所要時間							希望する時間							
	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計	現在の時間	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計
実数															
①鳥栖市役所	25	43	6	0	1	5	80	61	4	10	2	1	1	1	80
②最寄り駅	1	28	37	8	2	4	80	37	14	17	9	1	1	1	80
③最寄りのIC	22	42	8	2	1	5	80	56	6	12	2	2	1	1	80
構成比															
①鳥栖市役所	31.3%	53.8%	7.5%	0.0%	1.3%	6.3%	100.0%	76.3%	5.0%	12.5%	2.5%	1.3%	1.3%	1.3%	100.0%
②最寄り駅	1.3%	35.0%	46.3%	10.0%	2.5%	5.0%	100.0%	46.3%	17.5%	21.3%	11.3%	1.3%	1.3%	1.3%	100.0%
③最寄りのIC	27.5%	52.5%	10.0%	2.5%	1.3%	6.3%	100.0%	70.0%	7.5%	15.0%	2.5%	2.5%	1.3%	1.3%	100.0%

◆基里地区

	現在の所要時間							希望する時間							
	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計	現在の時間	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計
実数															
①鳥栖市役所	9	60	44	8	3	4	128	83	5	25	6	3	1	5	128
②最寄り駅	77	35	11	1	0	4	128	84	26	9	4	0	1	4	128
③最寄りのIC	61	39	13	7	3	5	128	103	6	10	4	0	0	5	128
構成比															
①鳥栖市役所	7.0%	46.9%	34.4%	6.3%	2.3%	3.1%	100.0%	64.8%	3.9%	19.5%	4.7%	2.3%	0.8%	3.9%	100.0%
②最寄り駅	60.2%	27.3%	8.6%	0.8%	0.0%	3.1%	100.0%	65.6%	20.3%	7.0%	3.1%	0.0%	0.8%	3.1%	100.0%
③最寄りのIC	47.7%	30.5%	10.2%	5.5%	2.3%	3.9%	100.0%	80.5%	4.7%	7.8%	3.1%	0.0%	0.0%	3.9%	100.0%

◆麓地区

	現在の所要時間							希望する時間							
	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計	現在の時間	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計
実数															
①鳥栖市役所	18	46	7	1	0	3	75	62	0	7	3	1	0	2	75
②最寄り駅	47	21	4	0	0	3	75	63	3	4	2	0	1	2	75
③最寄りのIC	0	11	33	22	6	3	75	48	1	14	7	2	1	2	75
構成比															
①鳥栖市役所	24.0%	61.3%	9.3%	1.3%	0.0%	4.0%	100.0%	82.7%	0.0%	9.3%	4.0%	1.3%	0.0%	2.7%	100.0%
②最寄り駅	62.7%	28.0%	5.3%	0.0%	0.0%	4.0%	100.0%	84.0%	4.0%	5.3%	2.7%	0.0%	1.3%	2.7%	100.0%
③最寄りのIC	0.0%	14.7%	44.0%	29.3%	8.0%	4.0%	100.0%	64.0%	1.3%	18.7%	9.3%	2.7%	1.3%	2.7%	100.0%

◆旭地区

	現在の所要時間							希望する時間							
	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計	現在の時間	5分以下	6～10分	11～15分	16～20分	20分以上	無効・無回答	計
実数															
①鳥栖市役所	2	25	41	15	6	3	92	60	5	12	9	3	2	1	92
②最寄り駅	67	14	5	3	0	3	92	67	15	5	1	2	0	2	92
③最寄りのIC	0	1	15	34	38	4	92	45	7	11	14	9	2	4	92
構成比															
①鳥栖市役所	2.2%	27.2%	44.6%	16.3%	6.5%	3.3%	100.0%	65.2%	5.4%	13.0%	9.8%	3.3%	2.2%	1.1%	100.0%
②最寄り駅	72.8%	15.2%	5.4%	3.3%	0.0%	3.3%	100.0%	72.8%	16.3%	5.4%	1.1%	2.2%	0.0%	2.2%	100.0%
③最寄りのIC	0.0%	1.1%	16.3%	37.0%	41.3%	4.3%	100.0%	48.9%	7.6%	12.0%	15.2%	9.8%	2.2%	4.3%	100.0%

問12. お住まいの地域の現在の魅力や生活基盤整備の状況に対する満足度、将来的な整備に向けた優先度についてお聞かせ下さい。(各問一つ選択)

- 『鳥栖地区』では「⑥歩行者が歩きやすい道路の整備」「⑫見通しの良い空間の確保や街灯の設置などの防犯に関する対策」が、全体の傾向より満足度が低く優先度が高くなっています。
- 『鳥栖北地区』『弥生が丘地区』『麓地区』では『⑬上記の①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ』が、全体の傾向より満足度が高くなっています。
- 『田代地区』では「⑤車が走りやすい道路の整備」「⑥歩行者が歩きやすい道路の整備」「⑧利用しやすい公園や緑地の整備」が、全体の傾向より満足度が低く優先度が高くなっています。
- 『若葉地区』では『⑦鉄道やバスなどの公共交通の充実』が、全体の傾向より満足度が低く優先度が高くなっています。
- 『基里地区』では「②日常的な買い物をする場」「⑥歩行者が歩きやすい道路の整備」「⑦鉄道やバスなどの公共交通の充実」「⑧利用しやすい公園や緑地の整備」「⑪避難経路などの整備、防災に関する対策や情報提供」が、全体の傾向より満足度が低く優先度が高くなっています。
- 『旭地区』では「②日常的な買い物をする場」「⑤車が走りやすい道路の整備」「⑥歩行者が歩きやすい道路の整備」が、全体の傾向より満足度が低く優先度が高くなっています。

◆全体（再掲）

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	必要がある	必要がある	どちらとも言えない	必要はない	必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	180	340	116	53	24	26	739	61	201	152	192	73	60	739
	② 日常的な買い物をする場	130	288	82	151	68	20	739	109	241	130	147	64	48	739
	③ 会社・工場などの働く場	66	184	381	58	24	26	739	57	108	358	112	53	51	739
	④ 農地の保全	45	113	489	51	12	29	739	37	91	451	72	39	49	739
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	56	234	124	218	85	22	739	170	272	129	92	34	42	739
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	53	174	143	241	109	19	739	209	255	120	82	32	41	739
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	53	139	215	201	113	18	739	161	235	186	76	40	41	739
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	42	146	218	227	88	18	739	142	256	196	76	28	41	739
	⑨ 自然に親しみ憩える場	39	164	284	181	51	20	739	93	208	278	89	29	42	739
	⑩ 地域資源の保全・活用	26	134	418	103	35	23	739	67	142	376	83	26	45	739
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	23	103	309	222	60	22	739	143	253	236	44	17	46	739
	⑫ 防犯に関する対策	20	147	211	236	105	20	739	194	274	161	53	14	43	739
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	49	357	175	119	18	21	739							
構成比	① 落ち着いたある住環境	24.4%	46.0%	15.7%	7.2%	3.2%	3.5%	100.0%	8.3%	27.2%	20.6%	26.0%	9.9%	8.1%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	17.6%	39.0%	11.1%	20.4%	9.2%	2.7%	100.0%	14.7%	32.6%	17.6%	19.9%	8.7%	6.5%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	8.9%	24.9%	51.6%	7.8%	3.2%	3.5%	100.0%	7.7%	14.6%	48.4%	15.2%	7.2%	6.9%	100.0%
	④ 農地の保全	6.1%	15.3%	66.2%	6.9%	1.6%	3.9%	100.0%	5.0%	12.3%	61.0%	9.7%	5.3%	6.6%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	7.6%	31.7%	16.8%	29.5%	11.5%	3.0%	100.0%	23.0%	36.8%	17.5%	12.4%	4.6%	5.7%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	7.2%	23.5%	19.4%	32.6%	14.7%	2.6%	100.0%	28.3%	34.5%	16.2%	11.1%	4.3%	5.5%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	7.2%	18.8%	29.1%	27.2%	15.3%	2.4%	100.0%	21.8%	31.8%	25.2%	10.3%	5.4%	5.5%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	5.7%	19.8%	29.5%	30.7%	11.9%	2.4%	100.0%	19.2%	34.6%	26.5%	10.3%	3.8%	5.5%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	5.3%	22.2%	38.4%	24.5%	6.9%	2.7%	100.0%	12.6%	28.1%	37.6%	12.0%	3.9%	5.7%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	3.5%	18.1%	56.6%	13.9%	4.7%	3.1%	100.0%	9.1%	19.2%	50.9%	11.2%	3.5%	6.1%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	3.1%	13.9%	41.8%	30.0%	8.1%	3.0%	100.0%	19.4%	34.2%	31.9%	6.0%	2.3%	6.2%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	2.7%	19.9%	28.6%	31.9%	14.2%	2.7%	100.0%	26.3%	37.1%	21.8%	7.2%	1.9%	5.8%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	6.6%	48.3%	23.7%	16.1%	2.4%	2.8%	100.0%							

◆鳥栖地区

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	整備する必要がある	やや整備する必要がある	どちらとも言えない	あまり整備する必要はない	整備する必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	18	48	14	6	6	3	95	7	27	22	20	9	10	95
	② 日常的な買い物をする場	18	43	12	15	5	2	95	7	30	19	24	8	7	95
	③ 会社・工場などの働く場	12	26	46	5	2	4	95	9	14	42	16	6	8	95
	④ 農地の保全	4	12	65	7	1	6	95	6	13	56	7	6	7	95
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	5	25	20	28	14	3	95	25	35	19	8	3	5	95
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	4	18	16	37	18	2	95	30	37	14	7	2	5	95
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	10	16	30	29	7	3	95	15	30	23	15	5	7	95
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	4	19	28	28	13	3	95	17	35	23	12	1	7	95
	⑨ 自然に親しみ憩える場	4	18	36	24	10	3	95	11	30	32	11	3	8	95
	⑩ 地域資源の保全・活用	3	14	56	12	7	3	95	10	16	48	12	2	7	95
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	3	8	42	31	7	4	95	13	42	27	4	2	7	95
	⑫ 防犯に関する対策	3	9	22	42	16	3	95	27	47	12	1	2	6	95
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	6	46	24	13	2	4	95							
構成比	① 落ち着いたある住環境	18.9%	50.5%	14.7%	6.3%	6.3%	3.2%	100.0%	7.4%	28.4%	23.2%	21.1%	9.5%	10.5%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	18.9%	45.3%	12.6%	15.8%	5.3%	2.1%	100.0%	7.4%	31.6%	20.0%	25.3%	8.4%	7.4%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	12.6%	27.4%	48.4%	5.3%	2.1%	4.2%	100.0%	9.5%	14.7%	44.2%	16.8%	6.3%	8.4%	100.0%
	④ 農地の保全	4.2%	12.6%	68.4%	7.4%	1.1%	6.3%	100.0%	6.3%	13.7%	58.9%	7.4%	6.3%	7.4%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	5.3%	26.3%	21.1%	29.5%	14.7%	3.2%	100.0%	26.3%	36.8%	20.0%	8.4%	3.2%	5.3%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	4.2%	18.9%	16.8%	38.9%	18.9%	2.1%	100.0%	31.6%	38.9%	14.7%	7.4%	2.1%	5.3%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	10.5%	16.8%	31.6%	30.5%	7.4%	3.2%	100.0%	15.8%	31.6%	24.2%	15.8%	5.3%	7.4%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	4.2%	20.0%	29.5%	29.5%	13.7%	3.2%	100.0%	17.9%	36.8%	24.2%	12.6%	1.1%	7.4%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	4.2%	18.9%	37.9%	25.3%	10.5%	3.2%	100.0%	11.6%	31.6%	33.7%	11.6%	3.2%	8.4%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	3.2%	14.7%	58.9%	12.6%	7.4%	3.2%	100.0%	10.5%	16.8%	50.5%	12.6%	2.1%	7.4%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	3.2%	8.4%	44.2%	32.6%	7.4%	4.2%	100.0%	13.7%	44.2%	28.4%	4.2%	2.1%	7.4%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	3.2%	9.5%	23.2%	44.2%	16.8%	3.2%	100.0%	28.4%	49.5%	12.6%	1.1%	2.1%	6.3%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	6.3%	48.4%	25.3%	13.7%	2.1%	4.2%	100.0%							

◆鳥栖北地区

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	整備する必要がある	やや整備する必要がある	どちらとも言えない	あまり整備する必要はない	整備する必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	20	52	15	4	0	6	97	3	25	23	25	11	10	97
	② 日常的な買い物をする場	32	46	11	4	1	3	97	4	22	21	28	13	9	97
	③ 会社・工場などの働く場	8	25	55	4	2	3	97	4	10	50	18	8	7	97
	④ 農地の保全	7	11	68	5	1	5	97	3	9	59	11	6	9	97
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	6	31	17	30	9	4	97	25	28	14	16	5	9	97
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	5	28	18	26	15	5	97	29	32	16	10	3	7	97
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	8	25	31	22	8	3	97	11	32	28	10	9	7	97
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	6	20	29	25	13	4	97	20	28	31	4	7	7	97
	⑨ 自然に親しみ憩える場	4	27	37	21	4	4	97	11	25	42	9	3	7	97
	⑩ 地域資源の保全・活用	4	15	55	15	1	7	97	4	19	52	9	4	9	97
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	5	17	38	23	9	5	97	13	31	33	7	5	8	97
	⑫ 防犯に関する対策	2	21	27	29	14	4	97	25	32	21	10	2	7	97
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	7	54	18	14	1	3	97							
構成比	① 落ち着いたある住環境	20.6%	53.6%	15.5%	4.1%	0.0%	6.2%	100.0%	3.1%	25.8%	23.7%	25.8%	11.3%	10.3%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	33.0%	47.4%	11.3%	4.1%	1.0%	3.1%	100.0%	4.1%	22.7%	21.6%	28.9%	13.4%	9.3%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	8.2%	25.8%	56.7%	4.1%	2.1%	3.1%	100.0%	4.1%	10.3%	51.5%	18.6%	8.2%	7.2%	100.0%
	④ 農地の保全	7.2%	11.3%	70.1%	5.2%	1.0%	5.2%	100.0%	3.1%	9.3%	60.8%	11.3%	6.2%	9.3%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	6.2%	32.0%	17.5%	30.9%	9.3%	4.1%	100.0%	25.8%	28.9%	14.4%	16.5%	5.2%	9.3%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	5.2%	28.9%	18.6%	26.8%	15.5%	5.2%	100.0%	29.9%	33.0%	16.5%	10.3%	3.1%	7.2%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	8.2%	25.8%	32.0%	22.7%	8.2%	3.1%	100.0%	11.3%	33.0%	28.9%	10.3%	9.3%	7.2%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	6.2%	20.6%	29.9%	25.8%	13.4%	4.1%	100.0%	20.6%	28.9%	32.0%	4.1%	7.2%	7.2%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	4.1%	27.8%	38.1%	21.6%	4.1%	4.1%	100.0%	11.3%	25.8%	43.3%	9.3%	3.1%	7.2%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	4.1%	15.5%	56.7%	15.5%	1.0%	7.2%	100.0%	4.1%	19.6%	53.6%	9.3%	4.1%	9.3%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	5.2%	17.5%	39.2%	23.7%	9.3%	5.2%	100.0%	13.4%	32.0%	34.0%	7.2%	5.2%	8.2%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	2.1%	21.6%	27.8%	29.9%	14.4%	4.1%	100.0%	25.8%	33.0%	21.6%	10.3%	2.1%	7.2%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	7.2%	55.7%	18.6%	14.4%	1.0%	3.1%	100.0%							

◆田代地区

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	必要がある	必要がある	必要がない	必要はない	必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	12	30	13	7	2	2	66	2	26	14	18	4	2	66
	② 日常的な買い物をする場	4	24	10	21	4	3	66	12	26	14	7	3	4	66
	③ 会社・工場などの働く場	3	15	37	6	2	3	66	5	9	37	8	4	3	66
	④ 農地の保全	1	14	43	4	1	3	66	3	8	41	11	0	3	66
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	2	19	12	23	8	2	66	13	34	10	4	3	2	66
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	1	6	16	33	8	2	66	23	25	12	3	1	2	66
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	3	8	27	16	11	1	66	13	24	20	5	2	2	66
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	0	4	21	26	13	2	66	16	28	17	3	0	2	66
	⑨ 自然に親しみ憩える場	2	9	30	18	5	2	66	7	23	27	6	1	2	66
	⑩ 地域資源の保全・活用	2	9	43	9	1	2	66	4	14	37	8	1	2	66
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	3	7	27	19	8	2	66	16	26	18	2	2	2	66
	⑫ 防犯に関する対策	0	10	21	20	13	2	66	19	29	15	1	0	2	66
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	1	33	20	9	1	2	66							
構成比	① 落ち着いたある住環境	18.2%	45.5%	19.7%	10.6%	3.0%	3.0%	100.0%	3.0%	39.4%	21.2%	27.3%	6.1%	3.0%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	6.1%	36.4%	15.2%	31.8%	6.1%	4.5%	100.0%	18.2%	39.4%	21.2%	10.6%	4.5%	6.1%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	4.5%	22.7%	56.1%	9.1%	3.0%	4.5%	100.0%	7.6%	13.6%	56.1%	12.1%	6.1%	4.5%	100.0%
	④ 農地の保全	1.5%	21.2%	65.2%	6.1%	1.5%	4.5%	100.0%	4.5%	12.1%	62.1%	16.7%	0.0%	4.5%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	3.0%	28.8%	18.2%	34.8%	12.1%	3.0%	100.0%	19.7%	51.5%	15.2%	6.1%	4.5%	3.0%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	1.5%	9.1%	24.2%	50.0%	12.1%	3.0%	100.0%	34.8%	37.9%	18.2%	4.5%	1.5%	3.0%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	4.5%	12.1%	40.9%	24.2%	16.7%	1.5%	100.0%	19.7%	36.4%	30.3%	7.6%	3.0%	3.0%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	0.0%	6.1%	31.8%	39.4%	19.7%	3.0%	100.0%	24.2%	42.4%	25.8%	4.5%	0.0%	3.0%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	3.0%	13.6%	45.5%	27.3%	7.6%	3.0%	100.0%	10.6%	34.8%	40.9%	9.1%	1.5%	3.0%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	3.0%	13.6%	65.2%	13.6%	1.5%	3.0%	100.0%	6.1%	21.2%	56.1%	12.1%	1.5%	3.0%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	4.5%	10.6%	40.9%	28.8%	12.1%	3.0%	100.0%	24.2%	39.4%	27.3%	3.0%	3.0%	3.0%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	0.0%	15.2%	31.8%	30.3%	19.7%	3.0%	100.0%	28.8%	43.9%	22.7%	1.5%	0.0%	3.0%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	1.5%	50.0%	30.3%	13.6%	1.5%	3.0%	100.0%							

◆弥生が丘地区

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	必要がある	必要がある	必要がない	必要はない	必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	35	41	7	2	1	2	88	2	19	15	32	12	8	88
	② 日常的な買い物をする場	18	30	10	23	5	2	88	13	31	12	19	6	7	88
	③ 会社・工場などの働く場	13	24	39	7	2	3	88	4	14	37	16	8	9	88
	④ 農地の保全	7	13	64	2	0	2	88	3	7	59	9	3	7	88
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	20	41	5	14	5	3	88	9	29	14	19	11	6	88
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	20	38	13	8	6	3	88	11	19	14	27	11	6	88
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	7	28	17	23	11	2	88	15	30	18	15	3	7	88
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	18	40	12	13	2	3	88	7	20	17	27	11	6	88
	⑨ 自然に親しみ憩える場	9	35	29	12	1	2	88	3	21	29	25	3	7	88
	⑩ 地域資源の保全・活用	6	31	44	4	1	2	88	1	15	42	18	5	7	88
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	5	25	33	18	5	2	88	8	31	26	14	2	7	88
	⑫ 防犯に関する対策	6	31	23	18	8	2	88	12	30	20	17	2	7	88
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	17	50	9	5	4	3	88							
構成比	① 落ち着いたある住環境	39.8%	46.6%	8.0%	2.3%	1.1%	2.3%	100.0%	2.3%	21.6%	17.0%	36.4%	13.6%	9.1%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	20.5%	34.1%	11.4%	26.1%	5.7%	2.3%	100.0%	14.8%	35.2%	13.6%	21.6%	6.8%	8.0%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	14.8%	27.3%	44.3%	8.0%	2.3%	3.4%	100.0%	4.5%	15.9%	42.0%	18.2%	9.1%	10.2%	100.0%
	④ 農地の保全	8.0%	14.8%	72.7%	2.3%	0.0%	2.3%	100.0%	3.4%	8.0%	67.0%	10.2%	3.4%	8.0%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	22.7%	46.6%	5.7%	15.9%	5.7%	3.4%	100.0%	10.2%	33.0%	15.9%	21.6%	12.5%	6.8%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	22.7%	43.2%	14.8%	9.1%	6.8%	3.4%	100.0%	12.5%	21.6%	15.9%	30.7%	12.5%	6.8%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	8.0%	31.8%	19.3%	26.1%	12.5%	2.3%	100.0%	17.0%	34.1%	20.5%	17.0%	3.4%	8.0%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	20.5%	45.5%	13.6%	14.8%	2.3%	3.4%	100.0%	8.0%	22.7%	19.3%	30.7%	12.5%	6.8%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	10.2%	39.8%	33.0%	13.6%	1.1%	2.3%	100.0%	3.4%	23.9%	33.0%	28.4%	3.4%	8.0%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	6.8%	35.2%	50.0%	4.5%	1.1%	2.3%	100.0%	1.1%	17.0%	47.7%	20.5%	5.7%	8.0%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	5.7%	28.4%	37.5%	20.5%	5.7%	2.3%	100.0%	9.1%	35.2%	29.5%	15.9%	2.3%	8.0%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	6.8%	35.2%	26.1%	20.5%	9.1%	2.3%	100.0%	13.6%	34.1%	22.7%	19.3%	2.3%	8.0%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	19.3%	56.8%	10.2%	5.7%	4.5%	3.4%	100.0%							

◆若葉地区

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	整備する必要がある	やや整備する必要がある	どちらとも言えない	あまり整備する必要はない	整備する必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	22	37	15	3	2	1	80	9	14	17	25	10	5	80
	② 日常的な買い物をする場	13	34	10	15	7	1	80	7	29	17	13	11	3	80
	③ 会社・工場などの働く場	5	15	45	10	4	1	80	5	15	43	8	6	3	80
	④ 農地の保全	4	14	50	9	2	1	80	5	14	45	10	3	3	80
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	6	25	17	24	7	1	80	8	38	20	6	5	3	80
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	3	16	19	28	12	2	80	19	29	19	4	4	5	80
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	4	8	25	22	19	2	80	23	25	21	4	4	3	80
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	2	11	32	29	5	1	80	11	35	23	4	3	4	80
	⑨ 自然に親しみ憩える場	5	21	37	14	2	1	80	9	20	33	9	6	3	80
	⑩ 地域資源の保全・活用	3	19	42	14	0	2	80	6	20	37	12	2	3	80
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	2	13	32	27	4	2	80	18	28	27	2	1	4	80
	⑫ 防犯に関する対策	2	18	23	33	3	1	80	21	33	16	5	2	3	80
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	6	39	22	11	1	1	80							
構成比	① 落ち着いたある住環境	27.5%	46.3%	18.8%	3.8%	2.5%	1.3%	100.0%	11.3%	17.5%	21.3%	31.3%	12.5%	6.3%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	16.3%	42.5%	12.5%	18.8%	8.8%	1.3%	100.0%	8.8%	36.3%	21.3%	16.3%	13.8%	3.8%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	6.3%	18.8%	56.3%	12.5%	5.0%	1.3%	100.0%	6.3%	18.8%	53.8%	10.0%	7.5%	3.8%	100.0%
	④ 農地の保全	5.0%	17.5%	62.5%	11.3%	2.5%	1.3%	100.0%	6.3%	17.5%	56.3%	12.5%	3.8%	3.8%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	7.5%	31.3%	21.3%	30.0%	8.8%	1.3%	100.0%	10.0%	47.5%	25.0%	7.5%	6.3%	3.8%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	3.8%	20.0%	23.8%	35.0%	15.0%	2.5%	100.0%	23.8%	36.3%	23.8%	5.0%	5.0%	6.3%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	5.0%	10.0%	31.3%	27.5%	23.8%	2.5%	100.0%	28.8%	31.3%	26.3%	5.0%	5.0%	3.8%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	2.5%	13.8%	40.0%	36.3%	6.3%	1.3%	100.0%	13.8%	43.8%	28.8%	5.0%	3.8%	5.0%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	6.3%	26.3%	46.3%	17.5%	2.5%	1.3%	100.0%	11.3%	25.0%	41.3%	11.3%	7.5%	3.8%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	3.8%	23.8%	52.5%	17.5%	0.0%	2.5%	100.0%	7.5%	25.0%	46.3%	15.0%	2.5%	3.8%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	2.5%	16.3%	40.0%	33.8%	5.0%	2.5%	100.0%	22.5%	35.0%	33.8%	2.5%	1.3%	5.0%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	2.5%	22.5%	28.8%	41.3%	3.8%	1.3%	100.0%	26.3%	41.3%	20.0%	6.3%	2.5%	3.8%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	7.5%	48.8%	27.5%	13.8%	1.3%	1.3%	100.0%							

◆基里地区

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	整備する必要がある	やや整備する必要がある	どちらとも言えない	あまり整備する必要はない	整備する必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	32	50	21	11	11	3	128	18	43	19	31	10	7	128
	② 日常的な買い物をする場	17	39	14	34	22	2	128	31	48	20	16	7	6	128
	③ 会社・工場などの働く場	12	36	60	12	4	4	128	9	20	64	20	7	8	128
	④ 農地の保全	10	18	80	12	4	4	128	4	19	78	8	10	9	128
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	5	38	25	36	21	3	128	34	49	22	14	3	6	128
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	6	26	28	43	24	1	128	36	54	17	12	3	6	128
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	5	16	33	39	32	3	128	44	36	30	7	3	8	128
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	5	20	33	46	23	1	128	34	48	30	8	2	6	128
	⑨ 自然に親しみ憩える場	8	21	42	41	15	1	128	21	39	47	12	3	6	128
	⑩ 地域資源の保全・活用	2	15	74	21	15	1	128	18	24	69	9	2	6	128
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	1	11	55	48	12	1	128	29	45	44	3	0	7	128
	⑫ 防犯に関する対策	2	26	32	42	25	1	128	41	41	30	7	1	8	128
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	6	47	36	31	4	4	128							
構成比	① 落ち着いたある住環境	25.0%	39.1%	16.4%	8.6%	8.6%	2.3%	100.0%	14.1%	33.6%	14.8%	24.2%	7.8%	5.5%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	13.3%	30.5%	10.9%	26.6%	17.2%	1.6%	100.0%	24.2%	37.5%	15.6%	12.5%	5.5%	4.7%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	9.4%	28.1%	46.9%	9.4%	3.1%	3.1%	100.0%	7.0%	15.6%	50.0%	15.6%	5.5%	6.3%	100.0%
	④ 農地の保全	7.8%	14.1%	62.5%	9.4%	3.1%	3.1%	100.0%	3.1%	14.8%	60.9%	6.3%	7.8%	7.0%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	3.9%	29.7%	19.5%	28.1%	16.4%	2.3%	100.0%	26.6%	38.3%	17.2%	10.9%	2.3%	4.7%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	4.7%	20.3%	21.9%	33.6%	18.8%	0.8%	100.0%	28.1%	42.2%	13.3%	9.4%	2.3%	4.7%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	3.9%	12.5%	25.8%	30.5%	25.0%	2.3%	100.0%	34.4%	28.1%	23.4%	5.5%	2.3%	6.3%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	3.9%	15.6%	25.8%	35.9%	18.0%	0.8%	100.0%	26.6%	37.5%	23.4%	6.3%	1.6%	4.7%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	6.3%	16.4%	32.8%	32.0%	11.7%	0.8%	100.0%	16.4%	30.5%	36.7%	9.4%	2.3%	4.7%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	1.6%	11.7%	57.8%	16.4%	11.7%	0.8%	100.0%	14.1%	18.8%	53.9%	7.0%	1.6%	4.7%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	0.8%	8.6%	43.0%	37.5%	9.4%	0.8%	100.0%	22.7%	35.2%	34.4%	2.3%	0.0%	5.5%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	1.6%	20.3%	25.0%	32.8%	19.5%	0.8%	100.0%	32.0%	32.0%	23.4%	5.5%	0.8%	6.3%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	4.7%	36.7%	28.1%	24.2%	3.1%	3.1%	100.0%							

◆麓地区

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	必要がある	必要がある	必要がある	必要はない	必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	19	34	11	7	1	3	75	7	18	17	16	11	6	75
	② 日常的な買い物をする場	21	28	7	12	4	3	75	6	23	11	19	10	6	75
	③ 会社・工場などの働く場	5	18	46	4	0	2	75	3	11	38	9	6	8	75
	④ 農地の保全	7	12	49	4	1	2	75	3	7	48	6	5	6	75
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	7	32	8	22	4	2	75	10	27	16	13	3	6	75
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	10	23	15	22	4	1	75	12	27	16	11	5	4	75
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	9	18	19	23	5	1	75	14	22	18	8	9	4	75
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	5	19	25	21	4	1	75	7	27	24	10	3	4	75
	⑨ 自然に親しみ憩える場	5	20	30	16	2	2	75	5	20	29	9	7	5	75
	⑩ 地域資源の保全・活用	4	17	42	10	1	1	75	2	15	40	8	5	5	75
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	2	15	35	20	2	1	75	11	18	32	8	1	5	75
	⑫ 防犯に関する対策	3	9	29	25	7	2	75	14	30	20	4	2	5	75
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	5	43	17	8	1	1	75							
構成比	① 落ち着いたある住環境	25.3%	45.3%	14.7%	9.3%	1.3%	4.0%	100.0%	9.3%	24.0%	22.7%	21.3%	14.7%	8.0%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	28.0%	37.3%	9.3%	16.0%	5.3%	4.0%	100.0%	8.0%	30.7%	14.7%	25.3%	13.3%	8.0%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	6.7%	24.0%	61.3%	5.3%	0.0%	2.7%	100.0%	4.0%	14.7%	50.7%	12.0%	8.0%	10.7%	100.0%
	④ 農地の保全	9.3%	16.0%	65.3%	5.3%	1.3%	2.7%	100.0%	4.0%	9.3%	64.0%	8.0%	6.7%	8.0%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	9.3%	42.7%	10.7%	29.3%	5.3%	2.7%	100.0%	13.3%	36.0%	21.3%	17.3%	4.0%	8.0%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	13.3%	30.7%	20.0%	29.3%	5.3%	1.3%	100.0%	16.0%	36.0%	21.3%	14.7%	6.7%	5.3%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	12.0%	24.0%	25.3%	30.7%	6.7%	1.3%	100.0%	18.7%	29.3%	24.0%	10.7%	12.0%	5.3%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	6.7%	25.3%	33.3%	28.0%	5.3%	1.3%	100.0%	9.3%	36.0%	32.0%	13.3%	4.0%	5.3%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	6.7%	26.7%	40.0%	21.3%	2.7%	2.7%	100.0%	6.7%	26.7%	38.7%	12.0%	9.3%	6.7%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	5.3%	22.7%	56.0%	13.3%	1.3%	1.3%	100.0%	2.7%	20.0%	53.3%	10.7%	6.7%	6.7%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	2.7%	20.0%	46.7%	26.7%	2.7%	1.3%	100.0%	14.7%	24.0%	42.7%	10.7%	1.3%	6.7%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	4.0%	12.0%	38.7%	33.3%	9.3%	2.7%	100.0%	18.7%	40.0%	26.7%	5.3%	2.7%	6.7%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	6.7%	57.3%	22.7%	10.7%	1.3%	1.3%	100.0%							

◆旭地区

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	必要がある	必要がある	必要がある	必要はない	必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	20	39	16	12	1	4	92	10	24	22	21	5	10	92
	② 日常的な買い物をする場	4	36	6	25	18	3	92	23	29	15	16	5	4	92
	③ 会社・工場などの働く場	8	19	45	9	6	5	92	14	12	40	14	8	4	92
	④ 農地の保全	5	14	59	7	2	5	92	9	12	53	8	6	4	92
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	3	18	18	34	16	3	92	40	24	14	10	0	4	92
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	2	16	16	35	21	2	92	43	24	12	6	2	5	92
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	6	15	31	25	13	2	92	19	31	26	9	5	2	92
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	2	8	34	34	12	2	92	22	32	28	5	1	4	92
	⑨ 自然に親しみ憩える場	2	8	38	31	9	4	92	21	25	35	5	3	3	92
	⑩ 地域資源の保全・活用	2	11	53	16	6	4	92	16	18	44	4	5	5	92
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	2	6	41	29	10	4	92	29	25	27	3	4	4	92
	⑫ 防犯に関する対策	2	20	28	22	16	4	92	27	27	24	7	3	4	92
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	1	36	28	21	3	3	92							
構成比	① 落ち着いたある住環境	21.7%	42.4%	17.4%	13.0%	1.1%	4.3%	100.0%	10.9%	26.1%	23.9%	22.8%	5.4%	10.9%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	4.3%	39.1%	6.5%	27.2%	19.6%	3.3%	100.0%	25.0%	31.5%	16.3%	17.4%	5.4%	4.3%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	8.7%	20.7%	48.9%	9.8%	6.5%	5.4%	100.0%	15.2%	13.0%	43.5%	15.2%	8.7%	4.3%	100.0%
	④ 農地の保全	5.4%	15.2%	64.1%	7.6%	2.2%	5.4%	100.0%	9.8%	13.0%	57.6%	8.7%	6.5%	4.3%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	3.3%	19.6%	19.6%	37.0%	17.4%	3.3%	100.0%	43.5%	26.1%	15.2%	10.9%	0.0%	4.3%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	2.2%	17.4%	17.4%	38.0%	22.8%	2.2%	100.0%	46.7%	26.1%	13.0%	6.5%	2.2%	5.4%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	6.5%	16.3%	33.7%	27.2%	14.1%	2.2%	100.0%	20.7%	33.7%	28.3%	9.8%	5.4%	2.2%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	2.2%	8.7%	37.0%	37.0%	13.0%	2.2%	100.0%	23.9%	34.8%	30.4%	5.4%	1.1%	4.3%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	2.2%	8.7%	41.3%	33.7%	9.8%	4.3%	100.0%	22.8%	27.2%	38.0%	5.4%	3.3%	3.3%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	2.2%	12.0%	57.6%	17.4%	6.5%	4.3%	100.0%	17.4%	19.6%	47.8%	4.3%	5.4%	5.4%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	2.2%	6.5%	44.6%	31.5%	10.9%	4.3%	100.0%	31.5%	27.2%	29.3%	3.3%	4.3%	4.3%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	2.2%	21.7%	30.4%	23.9%	17.4%	4.3%	100.0%	29.3%	29.3%	26.1%	7.6%	3.3%	4.3%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	1.1%	39.1%	30.4%	22.8%	3.3%	3.3%	100.0%							

問13. 日常生活において、関わりの多い地域とその交通手段についてお聞かせ下さい。

関わりの多い地域

- 『旭地区』は、それ以外の地区と比較して『久留米市方面』との関わりが多くなっています。

◆全体（再掲）

	鳥栖市内								鳥栖市外					無効・無回答	計	
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若葉地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面・福岡市方面	朝倉市方面・小郡市方面	久留米市方面	みやき町方面・佐賀市方面			
実数	食料品や日常生活品の買物	218	142	20	64	40	19	48	20	27	39	14	26	20	42	739
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	217	87	1	1	5	3	9	5	2	191	15	118	11	74	739
	職場への通勤・学校への通学	104	42	38	54	15	24	32	14	17	69	26	62	64	178	739
	病院への通院、福祉施設の利用	187	102	25	71	44	43	50	31	12	10	7	50	10	97	739
	スポーツや習いごとなどの活動	147	49	19	17	21	19	20	15	9	41	16	43	20	303	739
	娯楽や文化活動	73	35	0	1	1	0	1	0	1	328	1	87	17	194	739
	温泉や食事、日帰り旅行	29	9	1	2	9	2	5	0	5	182	96	102	52	245	739
構成比	食料品や日常生活品の買物	29.5%	19.2%	2.7%	8.7%	5.4%	2.6%	6.5%	2.7%	3.7%	5.3%	1.9%	3.5%	2.7%	5.7%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	29.4%	11.8%	0.1%	0.1%	0.7%	0.4%	1.2%	0.7%	0.3%	25.8%	2.0%	16.0%	1.5%	10.0%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	14.1%	5.7%	5.1%	7.3%	2.0%	3.2%	4.3%	1.9%	2.3%	9.3%	3.5%	8.4%	8.7%	24.1%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	25.3%	13.8%	3.4%	9.6%	6.0%	5.8%	6.8%	4.2%	1.6%	1.4%	0.9%	6.8%	1.4%	13.1%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	19.9%	6.6%	2.6%	2.3%	2.8%	2.6%	2.7%	2.0%	1.2%	5.5%	2.2%	5.8%	2.7%	41.0%	100.0%
	娯楽や文化活動	9.9%	4.7%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	44.4%	0.1%	11.8%	2.3%	26.3%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	3.9%	1.2%	0.1%	0.3%	1.2%	0.3%	0.7%	0.0%	0.7%	24.6%	13.0%	13.8%	7.0%	33.2%	100.0%

◆鳥栖地区

	鳥栖市内								鳥栖市外					無効・無回答	計	
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若葉地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面・福岡市方面	朝倉市方面・小郡市方面	久留米市方面	みやき町方面・佐賀市方面			
実数	食料品や日常生活品の買物	68	8	0	1	1	0	1	0	0	4	1	7	0	4	95
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	46	7	1	0	0	0	0	0	0	17	1	14	0	9	95
	職場への通勤・学校への通学	30	4	1	5	1	1	2	4	4	12	3	8	2	18	95
	病院への通院、福祉施設の利用	55	9	3	2	3	0	2	1	1	2	0	7	2	8	95
	スポーツや習いごとなどの活動	39	2	0	1	0	1	1	0	0	6	1	7	2	35	95
	娯楽や文化活動	11	3	0	0	0	0	0	0	0	34	0	15	4	28	95
	温泉や食事、日帰り旅行	6	1	0	0	2	1	0	0	0	21	12	17	6	29	95
構成比	食料品や日常生活品の買物	71.6%	8.4%	0.0%	1.1%	1.1%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	4.2%	1.1%	7.4%	0.0%	4.2%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	48.4%	7.4%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.9%	1.1%	14.7%	0.0%	9.5%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	31.6%	4.2%	1.1%	5.3%	1.1%	1.1%	2.1%	4.2%	4.2%	12.6%	3.2%	8.4%	2.1%	18.9%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	57.9%	9.5%	3.2%	2.1%	3.2%	0.0%	2.1%	1.1%	1.1%	2.1%	0.0%	7.4%	2.1%	8.4%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	41.1%	2.1%	0.0%	1.1%	0.0%	1.1%	1.1%	0.0%	0.0%	6.3%	1.1%	7.4%	2.1%	36.8%	100.0%
	娯楽や文化活動	11.6%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	35.8%	0.0%	15.8%	4.2%	29.5%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	6.3%	1.1%	0.0%	0.0%	2.1%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	22.1%	12.6%	17.9%	6.3%	30.5%	100.0%

◆鳥栖北地区

	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若菜地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面		
実数	食料品や日常生活品の買物	23	61	1	0	0	0	2	0	0	3	0	3	0	4	97
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	24	22	0	0	0	0	0	0	20	1	18	1	11	97	
	職場への通勤・学校への通学	17	12	2	5	4	0	4	0	3	9	1	6	10	24	97
	病院への通院、福祉施設の利用	25	39	1	1	3	2	5	0	2	0	1	3	2	13	97
	スポーツや習いごとなどの活動	20	16	2	2	2	0	2	2	0	8	0	6	0	37	97
	娯楽や文化活動	9	14	0	0	0	0	0	0	0	39	0	7	2	26	97
	温泉や食事、日帰り旅行	3	3	0	0	3	0	0	0	1	26	14	12	7	28	97
構成比	食料品や日常生活品の買物	23.7%	62.9%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	3.1%	0.0%	4.1%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	24.7%	22.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.6%	1.0%	18.6%	1.0%	11.3%	100.0%	
	職場への通勤・学校への通学	17.5%	12.4%	2.1%	5.2%	4.1%	0.0%	4.1%	0.0%	3.1%	9.3%	1.0%	6.2%	10.3%	24.7%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	25.8%	40.2%	1.0%	1.0%	3.1%	2.1%	5.2%	0.0%	2.1%	0.0%	1.0%	3.1%	2.1%	13.4%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	20.6%	16.5%	2.1%	2.1%	2.1%	0.0%	2.1%	2.1%	0.0%	8.2%	0.0%	6.2%	0.0%	38.1%	100.0%
	娯楽や文化活動	9.3%	14.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.2%	0.0%	7.2%	2.1%	26.8%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	3.1%	3.1%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	26.8%	14.4%	12.4%	7.2%	28.9%	100.0%

◆田代地区

	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若菜地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面		
実数	食料品や日常生活品の買物	22	14	11	5	4	0	0	0	2	3	1	0	0	4	66
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	14	5	0	0	1	0	0	0	0	24	7	7	0	8	66
	職場への通勤・学校への通学	3	3	11	6	0	1	5	1	3	4	3	7	4	15	66
	病院への通院、福祉施設の利用	7	10	11	10	4	5	2	0	0	1	2	5	1	8	66
	スポーツや習いごとなどの活動	9	3	8	1	1	1	2	1	0	5	3	3	2	27	66
	娯楽や文化活動	7	0	0	0	0	0	0	0	0	34	0	9	2	14	66
	温泉や食事、日帰り旅行	1	0	0	0	1	0	0	0	1	23	9	8	2	21	66
構成比	食料品や日常生活品の買物	33.3%	21.2%	16.7%	7.6%	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	4.5%	1.5%	0.0%	0.0%	6.1%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	21.2%	7.6%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	36.4%	10.6%	10.6%	0.0%	12.1%	100.0%	
	職場への通勤・学校への通学	4.5%	4.5%	16.7%	9.1%	0.0%	1.5%	7.6%	1.5%	4.5%	6.1%	4.5%	10.6%	6.1%	22.7%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	10.6%	15.2%	16.7%	15.2%	6.1%	7.6%	3.0%	0.0%	0.0%	1.5%	3.0%	7.6%	1.5%	12.1%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	13.6%	4.5%	12.1%	1.5%	1.5%	1.5%	3.0%	1.5%	0.0%	7.6%	4.5%	4.5%	3.0%	40.9%	100.0%
	娯楽や文化活動	10.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	51.5%	0.0%	13.6%	3.0%	21.2%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	34.8%	13.6%	12.1%	3.0%	31.8%	100.0%

◆弥生が丘地区

	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若菜地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面		
実数	食料品や日常生活品の買物	8	2	1	45	0	0	0	0	20	9	1	0	0	2	88
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	18	5	0	0	1	0	0	0	1	52	3	4	0	4	88
	職場への通勤・学校への通学	7	7	5	15	0	1	1	0	0	10	5	9	5	23	88
	病院への通院、福祉施設の利用	15	5	1	40	1	0	2	0	5	4	2	6	1	6	88
	スポーツや習いごとなどの活動	14	5	4	11	3	3	0	1	4	4	3	3	3	30	88
	娯楽や文化活動	10	2	0	1	0	0	0	0	0	52	0	5	0	18	88
	温泉や食事、日帰り旅行	4	1	1	2	1	0	1	0	0	23	16	8	6	25	88
構成比	食料品や日常生活品の買物	9.1%	2.3%	1.1%	51.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.7%	10.2%	1.1%	0.0%	0.0%	2.3%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	20.5%	5.7%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	1.1%	59.1%	3.4%	4.5%	0.0%	4.5%	100.0%	
	職場への通勤・学校への通学	8.0%	8.0%	5.7%	17.0%	0.0%	1.1%	1.1%	0.0%	0.0%	11.4%	5.7%	10.2%	5.7%	26.1%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	17.0%	5.7%	1.1%	45.5%	1.1%	0.0%	2.3%	0.0%	5.7%	4.5%	2.3%	6.8%	1.1%	6.8%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	15.9%	5.7%	4.5%	12.5%	3.4%	3.4%	0.0%	1.1%	4.5%	4.5%	3.4%	3.4%	3.4%	34.1%	100.0%
	娯楽や文化活動	11.4%	2.3%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	59.1%	0.0%	5.7%	0.0%	20.5%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	4.5%	1.1%	1.1%	2.3%	1.1%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	26.1%	18.2%	9.1%	6.8%	28.4%	100.0%

◆若葉地区

	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計	
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若葉地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面			みやき町方面
実数	食料品や日常生活品の買物	14	13	5	4	33	0	1	0	1	4	0	0	0	0	5	80
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	26	15	0	0	2	1	0	0	0	19	1	8	2	6	80	
	職場への通勤・学校への通学	9	2	4	6	9	4	1	0	2	9	1	8	7	18	80	
	病院への通院、福祉施設の利用	19	11	3	4	28	0	1	0	0	0	0	4	0	10	80	
	スポーツや習いごとなどの活動	12	8	1	0	14	1	0	0	2	4	3	4	1	30	80	
	娯楽や文化活動	8	3	0	0	0	0	0	0	0	43	1	7	1	17	80	
	温泉や食事、日帰り旅行	4	0	0	0	2	0	1	0	1	21	8	8	8	27	80	
構成比	食料品や日常生活品の買物	17.5%	16.3%	6.3%	5.0%	41.3%	0.0%	1.3%	0.0%	1.3%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	100.0%	
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	32.5%	18.8%	0.0%	0.0%	2.5%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	23.8%	1.3%	10.0%	2.5%	7.5%	100.0%	
	職場への通勤・学校への通学	11.3%	2.5%	5.0%	7.5%	11.3%	5.0%	1.3%	0.0%	2.5%	11.3%	1.3%	10.0%	8.8%	22.5%	100.0%	
	病院への通院、福祉施設の利用	23.8%	13.8%	3.8%	5.0%	35.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.0%	0.0%	12.5%	100.0%	
	スポーツや習いごとなどの活動	15.0%	10.0%	1.3%	0.0%	17.5%	1.3%	0.0%	0.0%	2.5%	5.0%	3.8%	5.0%	1.3%	37.5%	100.0%	
	娯楽や文化活動	10.0%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	53.8%	1.3%	8.8%	1.3%	21.3%	100.0%	
	温泉や食事、日帰り旅行	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.0%	1.3%	0.0%	1.3%	26.3%	10.0%	10.0%	10.0%	33.8%	100.0%	

◆基里地区

	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若葉地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面		
実数	食料品や日常生活品の買物	31	32	2	6	1	19	1	0	2	11	10	5	1	7	128
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	28	17	0	0	1	2	2	3	1	30	1	27	1	15	128
	職場への通勤・学校への通学	16	6	7	6	1	14	5	2	0	18	8	6	10	29	128
	病院への通院、福祉施設の利用	29	13	4	8	3	35	3	0	2	2	1	8	0	20	128
	スポーツや習いごとなどの活動	23	7	2	1	1	12	3	0	1	6	4	8	3	57	128
	娯楽や文化活動	8	8	0	0	0	0	0	0	1	57	0	18	3	33	128
	温泉や食事、日帰り旅行	5	2	0	0	0	1	0	0	0	27	19	20	11	43	128
構成比	食料品や日常生活品の買物	24.2%	25.0%	1.6%	4.7%	0.8%	14.8%	0.8%	0.0%	1.6%	8.6%	7.8%	3.9%	0.8%	5.5%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	21.9%	13.3%	0.0%	0.0%	0.8%	1.6%	1.6%	2.3%	0.8%	23.4%	0.8%	21.1%	0.8%	11.7%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	12.5%	4.7%	5.5%	4.7%	0.8%	10.9%	3.9%	1.6%	0.0%	14.1%	6.3%	4.7%	7.8%	22.7%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	22.7%	10.2%	3.1%	6.3%	2.3%	27.3%	2.3%	0.0%	1.6%	1.6%	0.8%	6.3%	0.0%	15.6%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	18.0%	5.5%	1.6%	0.8%	0.8%	9.4%	2.3%	0.0%	0.8%	4.7%	3.1%	6.3%	2.3%	44.5%	100.0%
	娯楽や文化活動	6.3%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	44.5%	0.0%	14.1%	2.3%	25.8%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	3.9%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	21.1%	14.8%	15.6%	8.6%	33.6%	100.0%

◆麓地区

	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若葉地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面		
実数	食料品や日常生活品の買物	15	6	0	0	1	0	40	0	1	3	1	3	2	3	75
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	21	8	0	1	0	0	6	0	0	15	1	12	1	10	75
	職場への通勤・学校への通学	12	4	4	4	0	1	10	1	3	3	1	6	8	18	75
	病院への通院、福祉施設の利用	15	8	1	2	2	0	29	0	0	1	0	4	1	12	75
	スポーツや習いごとなどの活動	17	5	0	0	0	0	9	0	0	5	0	3	2	34	75
	娯楽や文化活動	8	5	0	0	1	0	1	0	0	31	0	7	4	18	75
	温泉や食事、日帰り旅行	4	0	0	0	0	0	2	0	0	22	5	9	4	29	75
構成比	食料品や日常生活品の買物	20.0%	8.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	53.3%	0.0%	1.3%	4.0%	1.3%	4.0%	2.7%	4.0%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	28.0%	10.7%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	8.0%	0.0%	0.0%	20.0%	1.3%	16.0%	1.3%	13.3%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	16.0%	5.3%	5.3%	5.3%	0.0%	1.3%	13.3%	1.3%	4.0%	4.0%	1.3%	8.0%	10.7%	24.0%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	20.0%	10.7%	1.3%	2.7%	2.7%	0.0%	38.7%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	5.3%	1.3%	16.0%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	22.7%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.0%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	4.0%	2.7%	45.3%	100.0%
	娯楽や文化活動	10.7%	6.7%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	41.3%	0.0%	9.3%	5.3%	24.0%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.0%	0.0%	29.3%	6.7%	12.0%	5.3%	38.7%	100.0%

◆旭地区

	鳥栖市内								鳥栖市外					無効・無回答	計	
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若葉地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市・朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面			みやき町方面
実数	食料品や日常生活品の買物	30	5	0	0	0	0	2	19	0	1	0	8	16	11	92
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	33	7	0	0	0	0	1	2	0	8	0	27	5	9	92
	職場への通勤・学校への通学	8	4	2	4	0	1	2	6	1	4	4	11	17	28	92
	病院への通院、福祉施設の利用	17	5	0	2	0	0	5	30	2	0	1	11	3	16	92
	スポーツや習いごとなどの活動	10	3	1	0	0	1	2	11	2	2	2	6	6	46	92
	娯楽や文化活動	11	0	0	0	0	0	0	0	0	29	0	16	1	35	92
	温泉や食事、日帰り旅行	1	2	0	0	0	0	0	0	2	14	11	18	8	36	92
構成比	食料品や日常生活品の買物	32.6%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	20.7%	0.0%	1.1%	0.0%	8.7%	17.4%	12.0%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	35.9%	7.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	2.2%	0.0%	8.7%	0.0%	29.3%	5.4%	9.8%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	8.7%	4.3%	2.2%	4.3%	0.0%	1.1%	2.2%	6.5%	1.1%	4.3%	4.3%	12.0%	18.5%	30.4%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	18.5%	5.4%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	5.4%	32.6%	2.2%	0.0%	1.1%	12.0%	3.3%	17.4%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	10.9%	3.3%	1.1%	0.0%	0.0%	1.1%	2.2%	12.0%	2.2%	2.2%	2.2%	6.5%	6.5%	50.0%	100.0%
	娯楽や文化活動	12.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.5%	0.0%	17.4%	1.1%	38.0%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	1.1%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	15.2%	12.0%	19.6%	8.7%	39.1%	100.0%

交通手段

- 全ての地区で「自家用車」の割合が最も高くなっています。

◆全体（再掲）

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	611	2	3	5	33	52	1	32	739
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	624	19	0	2	16	10	2	66	739
	職場への通勤・学校への通学	414	65	2	4	34	39	6	175	739
	病院への通院、福祉施設の利用	564	6	1	6	29	40	4	89	739
	スポーツや習いごとなどの活動	365	20	1	3	28	35	2	285	739
	娯楽や文化活動	407	111	6	1	10	13	2	189	739
	温泉や食事、日帰り旅行	466	42	3	1	5	5	2	215	739
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	82.7%	0.3%	0.4%	0.7%	4.5%	7.0%	0.1%	4.3%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	84.4%	2.6%	0.0%	0.3%	2.2%	1.4%	0.3%	8.9%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	56.0%	8.8%	0.3%	0.5%	4.6%	5.3%	0.8%	23.7%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	76.3%	0.8%	0.1%	0.8%	3.9%	5.4%	0.5%	12.0%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	49.4%	2.7%	0.1%	0.4%	3.8%	4.7%	0.3%	38.6%	100.0%
	娯楽や文化活動	55.1%	15.0%	0.8%	0.1%	1.4%	1.8%	0.3%	25.6%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	63.1%	5.7%	0.4%	0.1%	0.7%	0.7%	0.3%	29.1%	100.0%

◆鳥栖地区

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	76	1	0	0	3	9	1	5	95
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	76	5	0	0	2	4	0	8	95
	職場への通勤・学校への通学	58	9	0	0	5	5	0	18	95
	病院への通院、福祉施設の利用	70	1	0	0	4	8	2	10	95
	スポーツや習いごとなどの活動	51	4	0	0	2	7	0	31	95
	娯楽や文化活動	50	14	0	0	1	4	0	26	95
	温泉や食事、日帰り旅行	64	4	0	0	2	1	0	24	95
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	80.0%	1.1%	0.0%	0.0%	3.2%	9.5%	1.1%	5.3%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	80.0%	5.3%	0.0%	0.0%	2.1%	4.2%	0.0%	8.4%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	61.1%	9.5%	0.0%	0.0%	5.3%	5.3%	0.0%	18.9%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	73.7%	1.1%	0.0%	0.0%	4.2%	8.4%	2.1%	10.5%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	53.7%	4.2%	0.0%	0.0%	2.1%	7.4%	0.0%	32.6%	100.0%
	娯楽や文化活動	52.6%	14.7%	0.0%	0.0%	1.1%	4.2%	0.0%	27.4%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	67.4%	4.2%	0.0%	0.0%	2.1%	1.1%	0.0%	25.3%	100.0%

◆鳥栖北地区

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 回 答 ・ 無 効	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	71	0	1	0	5	16	0	4	97
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	80	2	0	0	1	4	0	10	97
	職場への通勤・学校への通学	53	11	1	0	2	4	0	26	97
	病院への通院、福祉施設の利用	71	0	1	0	5	9	0	11	97
	スポーツや習いごとなどの活動	43	2	0	0	4	12	0	36	97
	娯楽や文化活動	41	16	1	0	4	8	0	27	97
	温泉や食事、日帰り旅行	62	8	1	0	0	3	0	23	97
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	73.2%	0.0%	1.0%	0.0%	5.2%	16.5%	0.0%	4.1%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	82.5%	2.1%	0.0%	0.0%	1.0%	4.1%	0.0%	10.3%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	54.6%	11.3%	1.0%	0.0%	2.1%	4.1%	0.0%	26.8%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	73.2%	0.0%	1.0%	0.0%	5.2%	9.3%	0.0%	11.3%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	44.3%	2.1%	0.0%	0.0%	4.1%	12.4%	0.0%	37.1%	100.0%
	娯楽や文化活動	42.3%	16.5%	1.0%	0.0%	4.1%	8.2%	0.0%	27.8%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	63.9%	8.2%	1.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	23.7%	100.0%

◆田代地区

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 回 答 ・ 無 効	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	57	0	1	1	3	2	0	2	66
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	56	3	0	1	0	0	0	6	66
	職場への通勤・学校への通学	36	4	0	1	4	6	0	15	66
	病院への通院、福祉施設の利用	52	0	0	1	3	2	0	8	66
	スポーツや習いごとなどの活動	33	2	0	0	3	1	0	27	66
	娯楽や文化活動	42	9	1	0	0	1	0	13	66
	温泉や食事、日帰り旅行	40	7	0	0	0	0	0	19	66
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	86.4%	0.0%	1.5%	1.5%	4.5%	3.0%	0.0%	3.0%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	84.8%	4.5%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	54.5%	6.1%	0.0%	1.5%	6.1%	9.1%	0.0%	22.7%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	78.8%	0.0%	0.0%	1.5%	4.5%	3.0%	0.0%	12.1%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	50.0%	3.0%	0.0%	0.0%	4.5%	1.5%	0.0%	40.9%	100.0%
	娯楽や文化活動	63.6%	13.6%	1.5%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	19.7%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	60.6%	10.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.8%	100.0%

◆弥生が丘地区

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 回 答 ・ 無 効	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	76	0	0	0	3	8	0	1	88
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	82	3	0	0	1	0	1	1	88
	職場への通勤・学校への通学	39	8	0	1	5	10	2	23	88
	病院への通院、福祉施設の利用	69	2	0	0	5	6	0	6	88
	スポーツや習いごとなどの活動	48	0	0	0	4	6	2	28	88
	娯楽や文化活動	54	16	0	0	0	0	0	18	88
	温泉や食事、日帰り旅行	63	4	0	0	0	0	0	21	88
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	86.4%	0.0%	0.0%	0.0%	3.4%	9.1%	0.0%	1.1%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	93.2%	3.4%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	1.1%	1.1%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	44.3%	9.1%	0.0%	1.1%	5.7%	11.4%	2.3%	26.1%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	78.4%	2.3%	0.0%	0.0%	5.7%	6.8%	0.0%	6.8%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	54.5%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	6.8%	2.3%	31.8%	100.0%
	娯楽や文化活動	61.4%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.5%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	71.6%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	23.9%	100.0%

◆若葉地区

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答・	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	64	0	0	2	4	5	0	5	80
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	69	2	0	0	3	0	0	6	80
	職場への通勤・学校への通学	51	4	0	1	1	3	1	19	80
	病院への通院、福祉施設の利用	60	0	0	1	1	6	1	11	80
	スポーツや習いごとなどの活動	40	1	1	1	2	6	0	29	80
	娯楽や文化活動	50	12	1	1	0	0	0	16	80
	温泉や食事、日帰り旅行	51	4	0	1	0	0	0	24	80
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	80.0%	0.0%	0.0%	2.5%	5.0%	6.3%	0.0%	6.3%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	86.3%	2.5%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	0.0%	7.5%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	63.8%	5.0%	0.0%	1.3%	1.3%	3.8%	1.3%	23.8%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	75.0%	0.0%	0.0%	1.3%	1.3%	7.5%	1.3%	13.8%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	50.0%	1.3%	1.3%	1.3%	2.5%	7.5%	0.0%	36.3%	100.0%
	娯楽や文化活動	62.5%	15.0%	1.3%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	63.8%	5.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	30.0%	100.0%

◆基里地区

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答・	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	106	0	1	2	8	7	0	4	128
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	102	3	0	1	7	1	0	14	128
	職場への通勤・学校への通学	66	19	1	1	8	6	1	26	128
	病院への通院、福祉施設の利用	95	3	0	2	7	4	1	16	128
	スポーツや習いごとなどの活動	59	5	0	2	7	2	0	53	128
	娯楽や文化活動	70	19	1	0	3	0	1	34	128
	温泉や食事、日帰り旅行	85	2	1	0	1	1	2	36	128
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	82.8%	0.0%	0.8%	1.6%	6.3%	5.5%	0.0%	3.1%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	79.7%	2.3%	0.0%	0.8%	5.5%	0.8%	0.0%	10.9%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	51.6%	14.8%	0.8%	0.8%	6.3%	4.7%	0.8%	20.3%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	74.2%	2.3%	0.0%	1.6%	5.5%	3.1%	0.8%	12.5%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	46.1%	3.9%	0.0%	1.6%	5.5%	1.6%	0.0%	41.4%	100.0%
	娯楽や文化活動	54.7%	14.8%	0.8%	0.0%	2.3%	0.0%	0.8%	26.6%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	66.4%	1.6%	0.8%	0.0%	0.8%	0.8%	1.6%	28.1%	100.0%

◆麓地区

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答・	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	67	0	0	0	3	3	0	2	75
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	62	1	0	0	1	1	1	9	75
	職場への通勤・学校への通学	46	7	0	0	2	2	1	17	75
	病院への通院、福祉施設の利用	56	0	0	1	2	4	0	12	75
	スポーツや習いごとなどの活動	38	3	0	0	2	0	0	32	75
	娯楽や文化活動	50	8	0	0	1	0	1	15	75
	温泉や食事、日帰り旅行	40	6	0	0	1	0	0	28	75
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	89.3%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	4.0%	0.0%	2.7%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	82.7%	1.3%	0.0%	0.0%	1.3%	1.3%	1.3%	12.0%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	61.3%	9.3%	0.0%	0.0%	2.7%	2.7%	1.3%	22.7%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	74.7%	0.0%	0.0%	1.3%	2.7%	5.3%	0.0%	16.0%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	50.7%	4.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.0%	0.0%	42.7%	100.0%
	娯楽や文化活動	66.7%	10.7%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	1.3%	20.0%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	53.3%	8.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	37.3%	100.0%

◆旭地区

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答 ・	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	81	1	0	0	2	1	0	7	92
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	83	0	0	0	1	0	0	8	92
	職場への通勤・学校への通学	56	3	0	0	4	1	1	27	92
	病院への通院、福祉施設の利用	76	0	0	1	2	1	0	12	92
	スポーツや習いごとなどの活動	42	2	0	0	3	1	0	44	92
	娯楽や文化活動	41	14	2	0	0	0	0	35	92
	温泉や食事、日帰り旅行	51	6	1	0	0	0	0	34	92
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	88.0%	1.1%	0.0%	0.0%	2.2%	1.1%	0.0%	7.6%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	90.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	8.7%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	60.9%	3.3%	0.0%	0.0%	4.3%	1.1%	1.1%	29.3%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	82.6%	0.0%	0.0%	1.1%	2.2%	1.1%	0.0%	13.0%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	45.7%	2.2%	0.0%	0.0%	3.3%	1.1%	0.0%	47.8%	100.0%
	娯楽や文化活動	44.6%	15.2%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	38.0%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	55.4%	6.5%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	37.0%	100.0%

問14. 「お住まいの地域」は、将来、どのような地域になればよいと思いますか。（複数回答）

- 全ての地区で「店舗と住宅地が共存する生活に便利な地域」の割合が最も高くなっています。
- 次いで、『鳥栖地区』『鳥栖北地区』『田代地区』『基里地区』『旭地区』では「交通の便が良い地域」の割合が高く、『弥生が丘地区』『若葉地区』『麓地区』では「自然と調和したのどかな住宅地域」の割合が高くなっています。

	賑わいのある地域	買い物に便利な地域	交通の便が良い地域	観光・交流が盛んな地域	店舗と住宅地が共存する生活に便利な地域	閑静な住宅地域	自然と調和したのどかな住宅地域	住工共存の地域	地域コミュニティが充実した地域	その他	無効・無回答	計	
回答数	鳥栖地区	13	29	34	5	35	6	25	7	12	3	7	176
	鳥栖北地区	11	27	32	4	49	17	19	3	14	1	1	178
	田代地区	9	11	27	5	29	9	22	1	8	1	1	123
	弥生が丘地区	16	17	18	9	41	10	30	3	16	4	2	166
	若葉地区	9	18	20	7	37	7	29	2	16	1	3	149
	基里地区	18	30	44	4	55	18	38	6	23	2	3	241
	麓地区	8	16	25	2	37	6	33	1	10	3	2	143
	旭地区	8	21	38	3	43	13	31	0	15	1	3	176
	無効・無回答	2	7	6	0	6	3	3	0	3	0	2	32
	計	94	176	244	39	332	89	230	23	117	16	24	1,384
構成比	鳥栖地区	13.7%	30.5%	35.8%	5.3%	36.8%	6.3%	26.3%	7.4%	12.6%	3.2%	7.4%	185.3%
	鳥栖北地区	11.3%	27.8%	33.0%	4.1%	50.5%	17.5%	19.6%	3.1%	14.4%	1.0%	1.0%	183.5%
	田代地区	13.6%	16.7%	40.9%	7.6%	43.9%	13.6%	33.3%	1.5%	12.1%	1.5%	1.5%	186.4%
	弥生が丘地区	18.2%	19.3%	20.5%	10.2%	46.6%	11.4%	34.1%	3.4%	18.2%	4.5%	2.3%	188.6%
	若葉地区	11.3%	22.5%	25.0%	8.8%	46.3%	8.8%	36.3%	2.5%	20.0%	1.3%	3.8%	186.3%
	基里地区	14.1%	23.4%	34.4%	3.1%	43.0%	14.1%	29.7%	4.7%	18.0%	1.6%	2.3%	188.3%
	麓地区	10.7%	21.3%	33.3%	2.7%	49.3%	8.0%	44.0%	1.3%	13.3%	4.0%	2.7%	190.7%
	旭地区	8.7%	22.8%	41.3%	3.3%	46.7%	14.1%	33.7%	0.0%	16.3%	1.1%	3.3%	191.3%
	無効・無回答	11.1%	38.9%	33.3%	0.0%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	11.1%	177.8%
	計	12.7%	23.8%	33.0%	5.3%	44.9%	12.0%	31.1%	3.1%	15.8%	2.2%	3.2%	187.3%

問15. 「お住まいの地域」における今後の土地利用のあり方についてお聞かせください。（複数選択）

- 『弥生が丘地区』では「自然と調和した住宅地を形成する」の割合が最も高くなっていますが、それ以外の地区では「老朽化した住宅の建て替えや空き家への住み替えを促進する」の割合が最も高くなっています。

		商業施設や公共施設などを市街地へ誘導する	老朽化した住宅の建て替えや空き家への住み替え促進	工場や物流施設、業務オフィスなどを誘致する	自然と調和した住宅地を形成する	農地開発を抑制し、自然・田園環境を保全する	災害が発生しやすい場所の土地利用を規制する	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
回答数	鳥栖地区	19	52	11	36	15	13	14	2	8	170
	鳥栖北地区	17	59	7	32	14	12	19	2	2	164
	田代地区	15	36	5	34	5	12	7	0	2	116
	弥生が丘地区	17	21	7	42	14	17	19	2	2	141
	若葉地区	15	35	5	23	29	17	9	1	3	137
	基里地区	24	70	10	54	19	20	13	4	4	218
	麓地区	16	31	5	28	19	19	14	0	2	134
	旭地区	21	51	5	37	12	22	6	5	4	163
	無効・無回答	1	9	3	6	1	6	2	0	2	30
	計	145	364	58	292	128	138	103	16	29	1,273
構成比	鳥栖地区	20.0%	54.7%	11.6%	37.9%	15.8%	13.7%	14.7%	2.1%	8.4%	178.9%
	鳥栖北地区	17.5%	60.8%	7.2%	33.0%	14.4%	12.4%	19.6%	2.1%	2.1%	169.1%
	田代地区	22.7%	54.5%	7.6%	51.5%	7.6%	18.2%	10.6%	0.0%	3.0%	175.8%
	弥生が丘地区	19.3%	23.9%	8.0%	47.7%	15.9%	19.3%	21.6%	2.3%	2.3%	160.2%
	若葉地区	18.8%	43.8%	6.3%	28.8%	36.3%	21.3%	11.3%	1.3%	3.8%	171.3%
	基里地区	18.8%	54.7%	7.8%	42.2%	14.8%	15.6%	10.2%	3.1%	3.1%	170.3%
	麓地区	21.3%	41.3%	6.7%	37.3%	25.3%	25.3%	18.7%	0.0%	2.7%	178.7%
	旭地区	22.8%	55.4%	5.4%	40.2%	13.0%	23.9%	6.5%	5.4%	4.3%	177.2%
	無効・無回答	5.6%	50.0%	16.7%	33.3%	5.6%	33.3%	11.1%	0.0%	11.1%	166.7%
	計	19.6%	49.3%	7.8%	39.5%	17.3%	18.7%	13.9%	2.2%	3.9%	172.3%

問16. 「お住まいの地域」における今後の道路や公園などの生活環境のあり方についてお聞かせください。(複数選択)

- 全ての地区で「歩きやすい歩道や身近な生活道路を整備する」の割合が最も高くなっています。

		身近な生活道路を整備する	地域と他地域とを結ぶ道路を整備する	憩いの場となる公園を整備する	景観に配慮した建物の誘導・落ち着きのある街並みの形成	避難地・救援拠点に活用できる公園、避難路、避難場所の整備	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
回答数	鳥栖地区	63	21	25	15	27	6	3	7	167
	鳥栖北地区	68	13	22	20	33	9	3	1	169
	田代地区	44	9	25	6	24	2	2	1	113
	弥生が丘地区	32	13	19	25	24	19	1	3	136
	若葉地区	46	10	19	20	31	5	4	3	138
	基里地区	73	26	46	23	44	13	4	2	231
	麓地区	45	17	14	16	31	9	2	1	135
	旭地区	57	22	26	14	40	3	0	4	166
	無効・無回答	12	4	4	3	6	0	1	2	32
	計	440	135	200	142	260	66	20	24	1,287
構成比	鳥栖地区	66.3%	22.1%	26.3%	15.8%	28.4%	6.3%	3.2%	7.4%	175.8%
	鳥栖北地区	70.1%	13.4%	22.7%	20.6%	34.0%	9.3%	3.1%	1.0%	174.2%
	田代地区	66.7%	13.6%	37.9%	9.1%	36.4%	3.0%	3.0%	1.5%	171.2%
	弥生が丘地区	36.4%	14.8%	21.6%	28.4%	27.3%	21.6%	1.1%	3.4%	154.5%
	若葉地区	57.5%	12.5%	23.8%	25.0%	38.8%	6.3%	5.0%	3.8%	172.5%
	基里地区	57.0%	20.3%	35.9%	18.0%	34.4%	10.2%	3.1%	1.6%	180.5%
	麓地区	60.0%	22.7%	18.7%	21.3%	41.3%	12.0%	2.7%	1.3%	180.0%
	旭地区	62.0%	23.9%	28.3%	15.2%	43.5%	3.3%	0.0%	4.3%	180.4%
	無効・無回答	66.7%	22.2%	22.2%	16.7%	33.3%	0.0%	5.6%	11.1%	177.8%
	計	59.5%	18.3%	27.1%	19.2%	35.2%	8.9%	2.7%	3.2%	174.2%

2. 居住年数別クロス集計

問5. 鳥栖市は住みよいまちだと思いますか。(1つ選択)

- 居住年数に関わらず「そう思う」の割合が最も高くなっています。

	回答数								計	構成比							
	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	そう思わない	あまり思わない	わからない	無効・無回答	計		そう思う	ややそう思う	どちらでもない	そう思わない	あまり思わない	わからない	無効・無回答	計
1年未満	10	8	3	2	0	0	0	23	43.5%	34.8%	13.0%	8.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
1年～5年	39	36	13	4	3	0	0	95	41.1%	37.9%	13.7%	4.2%	3.2%	0.0%	0.0%	100.0%	
6年～10年	32	30	7	3	0	0	0	72	44.4%	41.7%	9.7%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
11年～15年	39	19	3	3	1	0	0	65	60.0%	29.2%	4.6%	4.6%	1.5%	0.0%	0.0%	100.0%	
16年～20年	31	29	8	1	3	0	0	72	43.1%	40.3%	11.1%	1.4%	4.2%	0.0%	0.0%	100.0%	
21年以上	220	128	22	13	3	6	1	393	56.0%	32.6%	5.6%	3.3%	0.8%	1.5%	0.3%	100.0%	
無効・無回答	2	2	1	0	0	0	14	19	10.5%	10.5%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	73.7%	100.0%	
計	373	252	57	26	10	6	15	739	50.5%	34.1%	7.7%	3.5%	1.4%	0.8%	2.0%	100.0%	

問6. 現在お住まいの地域に今後も住み続けたいですか。(1つ選択)

- 居住年数に関わらず「今の地域に住み続けたい」の割合が最も高くなっています。
- 居住年数が長いほど「今の地域に住み続けたい」「鳥栖市内に住み続けたい」の割合が高くなる傾向になっています。

	回答数							計	構成比						
	住み続けたい今の地域に	住み続けたい鳥栖市内に	移りたい市外へ	どちらとも言えない	その他	無効・無回答	計		住み続けたい今の地域に	住み続けたい鳥栖市内に	移りたい市外へ	どちらとも言えない	その他	無効・無回答	計
1年未満	10	2	1	9	1	0	23	43.5%	8.7%	4.3%	39.1%	4.3%	0.0%	100.0%	
1年～5年	41	13	7	27	4	3	95	43.2%	13.7%	7.4%	28.4%	4.2%	3.2%	100.0%	
6年～10年	35	3	9	22	2	1	72	48.6%	4.2%	12.5%	30.6%	2.8%	1.4%	100.0%	
11年～15年	40	5	4	15	1	0	65	61.5%	7.7%	6.2%	23.1%	1.5%	0.0%	100.0%	
16年～20年	36	16	2	18	0	0	72	50.0%	22.2%	2.8%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
21年以上	247	76	12	54	4	0	393	62.8%	19.3%	3.1%	13.7%	1.0%	0.0%	100.0%	
無効・無回答	3	1	0	2	0	13	19	15.8%	5.3%	0.0%	10.5%	0.0%	68.4%	100.0%	
計	412	116	35	147	12	17	739	55.8%	15.7%	4.7%	19.9%	1.6%	2.3%	100.0%	

問7. 鳥栖市全体のまちづくりの取組みについてどのように感じますか。(1つ選択)

- 『1年未満』では「⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている」「⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある」「⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている」に「そう思う」「ややそう思う」と回答した割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。

◆全体(再掲)

	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	無効・無回答	計
実数	①鳥栖駅周辺が活性化している	38	153	113	238	171	13	739
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	21	113	125	226	217	26	739
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	86	222	158	154	95	6	739
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	34	147	168	227	149	2	739
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	113	189	240	65	49	73	739
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	103	280	182	55	23	84	739
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	117	300	172	90	27	25	739
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	26	146	252	158	53	88	739
	⑨防火・防災機能が整備されている	30	140	270	115	32	137	739
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	75	286	191	106	49	22	739
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	95	293	194	83	35	30	739
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	37	120	162	194	153	64	739
構成比	①鳥栖駅周辺が活性化している	5.1%	20.7%	15.3%	32.2%	23.1%	1.8%	100.0%
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	2.8%	15.3%	16.9%	30.6%	29.4%	3.5%	100.0%
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	11.6%	30.0%	21.4%	20.8%	12.9%	0.8%	100.0%
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	4.6%	19.9%	22.7%	30.7%	20.2%	0.3%	100.0%
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	15.3%	25.6%	32.5%	8.8%	6.6%	9.9%	100.0%
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	13.9%	37.9%	24.6%	7.4%	3.1%	11.4%	100.0%
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	15.8%	40.6%	23.3%	12.2%	3.7%	3.4%	100.0%
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	3.5%	19.8%	34.1%	21.4%	7.2%	11.9%	100.0%
	⑨防火・防災機能が整備されている	4.1%	18.9%	36.5%	15.6%	4.3%	18.5%	100.0%
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	10.1%	38.7%	25.8%	14.3%	6.6%	3.0%	100.0%
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	12.9%	39.6%	26.3%	11.2%	4.7%	4.1%	100.0%
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	5.0%	16.2%	21.9%	26.3%	20.7%	8.7%	100.0%

◆1年未満

	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう 思わない	そう思わない	わからない	無効・無回答	計	
実数	①鳥栖駅周辺が活性化している	3	4	6	6	3	1	0	23
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	0	5	5	6	5	2	0	23
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	2	9	5	5	2	0	0	23
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	1	7	6	6	3	0	0	23
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	2	4	11	2	2	2	0	23
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	4	7	7	1	1	3	0	23
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	2	11	5	0	1	4	0	23
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	2	9	4	4	1	3	0	23
	⑨防火・防災機能が整備されている	2	3	8	1	1	8	0	23
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	2	12	8	0	1	0	0	23
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	3	11	4	4	1	0	0	23
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	1	4	5	4	4	5	0	23
構成比	①鳥栖駅周辺が活性化している	13.0%	17.4%	26.1%	26.1%	13.0%	4.3%	0.0%	100.0%
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	0.0%	21.7%	21.7%	26.1%	21.7%	8.7%	0.0%	100.0%
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	8.7%	39.1%	21.7%	21.7%	8.7%	0.0%	0.0%	100.0%
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	4.3%	30.4%	26.1%	26.1%	13.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	8.7%	17.4%	47.8%	8.7%	8.7%	8.7%	0.0%	100.0%
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	17.4%	30.4%	30.4%	4.3%	4.3%	13.0%	0.0%	100.0%
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	8.7%	47.8%	21.7%	0.0%	4.3%	17.4%	0.0%	100.0%
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	8.7%	39.1%	17.4%	17.4%	4.3%	13.0%	0.0%	100.0%
	⑨防火・防災機能が整備されている	8.7%	13.0%	34.8%	4.3%	4.3%	34.8%	0.0%	100.0%
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	8.7%	52.2%	34.8%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	13.0%	47.8%	17.4%	17.4%	4.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	4.3%	17.4%	21.7%	17.4%	17.4%	21.7%	0.0%	100.0%

◆1年～5年

	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう 思わない	そう思わない	わからない	無効・無回答	計	
実数	①鳥栖駅周辺が活性化している	3	22	8	38	23	1	0	95
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	0	9	14	34	35	3	0	95
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	11	31	22	19	11	1	0	95
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	6	16	26	32	15	0	0	95
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	4	26	36	11	12	6	0	95
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	9	22	31	8	3	22	0	95
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	14	34	27	11	3	6	0	95
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	3	11	39	18	6	17	1	95
	⑨防火・防災機能が整備されている	4	15	38	10	4	24	0	95
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	5	42	19	16	8	4	1	95
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	14	41	25	8	5	2	0	95
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	4	20	21	20	18	12	0	95
構成比	①鳥栖駅周辺が活性化している	3.2%	23.2%	8.4%	40.0%	24.2%	1.1%	0.0%	100.0%
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	0.0%	9.5%	14.7%	35.8%	36.8%	3.2%	0.0%	100.0%
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	11.6%	32.6%	23.2%	20.0%	11.6%	1.1%	0.0%	100.0%
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	6.3%	16.8%	27.4%	33.7%	15.8%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	4.2%	27.4%	37.9%	11.6%	12.6%	6.3%	0.0%	100.0%
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	9.5%	23.2%	32.6%	8.4%	3.2%	23.2%	0.0%	100.0%
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	14.7%	35.8%	28.4%	11.6%	3.2%	6.3%	0.0%	100.0%
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	3.2%	11.6%	41.1%	18.9%	6.3%	17.9%	1.1%	100.0%
	⑨防火・防災機能が整備されている	4.2%	15.8%	40.0%	10.5%	4.2%	25.3%	0.0%	100.0%
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	5.3%	44.2%	20.0%	16.8%	8.4%	4.2%	1.1%	100.0%
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	14.7%	43.2%	26.3%	8.4%	5.3%	2.1%	0.0%	100.0%
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	4.2%	21.1%	22.1%	21.1%	18.9%	12.6%	0.0%	100.0%

◆6年～10年

	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう 思わない	そう思わない	わからない	無効・無回答	計	
実数	①鳥栖駅周辺が活性化している	3	14	9	27	15	3	1	72
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	3	10	11	25	20	3	0	72
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	7	25	21	14	4	0	1	72
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	3	21	17	18	13	0	0	72
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	12	19	23	7	6	5	0	72
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	8	27	19	5	2	11	0	72
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	9	26	23	9	4	1	0	72
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	2	12	28	19	6	5	0	72
	⑨防火・防災機能が整備されている	1	17	25	8	4	17	0	72
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	10	25	22	9	4	2	0	72
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	12	31	18	5	3	3	0	72
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	3	10	18	20	17	4	0	72
構成比	①鳥栖駅周辺が活性化している	4.2%	19.4%	12.5%	37.5%	20.8%	4.2%	1.4%	100.0%
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	4.2%	13.9%	15.3%	34.7%	27.8%	4.2%	0.0%	100.0%
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	9.7%	34.7%	29.2%	19.4%	5.6%	0.0%	1.4%	100.0%
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	4.2%	29.2%	23.6%	25.0%	18.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	16.7%	26.4%	31.9%	9.7%	8.3%	6.9%	0.0%	100.0%
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	11.1%	37.5%	26.4%	6.9%	2.8%	15.3%	0.0%	100.0%
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	12.5%	36.1%	31.9%	12.5%	5.6%	1.4%	0.0%	100.0%
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	2.8%	16.7%	38.9%	26.4%	8.3%	6.9%	0.0%	100.0%
	⑨防火・防災機能が整備されている	1.4%	23.6%	34.7%	11.1%	5.6%	23.6%	0.0%	100.0%
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	13.9%	34.7%	30.6%	12.5%	5.6%	2.8%	0.0%	100.0%
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	16.7%	43.1%	25.0%	6.9%	4.2%	4.2%	0.0%	100.0%
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	4.2%	13.9%	25.0%	27.8%	23.6%	5.6%	0.0%	100.0%

◆11年～15年

	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう 思わない	そう思わない	わからない	無効・無回答	計	
実数	①鳥栖駅周辺が活性化している	5	16	12	18	13	1	0	65
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	3	8	10	26	17	1	0	65
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	10	18	12	14	10	0	1	65
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	3	8	13	21	19	0	1	65
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	9	14	22	9	3	8	0	65
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	6	26	21	6	1	4	1	65
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	12	29	8	12	3	1	0	65
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	2	18	21	15	4	5	0	65
	⑨防火・防災機能が整備されている	1	15	28	12	1	8	0	65
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	12	19	14	14	5	1	0	65
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	10	27	16	6	4	2	0	65
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	4	12	21	19	8	1	0	65
構成比	①鳥栖駅周辺が活性化している	7.7%	24.6%	18.5%	27.7%	20.0%	1.5%	0.0%	100.0%
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	4.6%	12.3%	15.4%	40.0%	26.2%	1.5%	0.0%	100.0%
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	15.4%	27.7%	18.5%	21.5%	15.4%	0.0%	1.5%	100.0%
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	4.6%	12.3%	20.0%	32.3%	29.2%	0.0%	1.5%	100.0%
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	13.8%	21.5%	33.8%	13.8%	4.6%	12.3%	0.0%	100.0%
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	9.2%	40.0%	32.3%	9.2%	1.5%	6.2%	1.5%	100.0%
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	18.5%	44.6%	12.3%	18.5%	4.6%	1.5%	0.0%	100.0%
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	3.1%	27.7%	32.3%	23.1%	6.2%	7.7%	0.0%	100.0%
	⑨防火・防災機能が整備されている	1.5%	23.1%	43.1%	18.5%	1.5%	12.3%	0.0%	100.0%
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	18.5%	29.2%	21.5%	21.5%	7.7%	1.5%	0.0%	100.0%
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	15.4%	41.5%	24.6%	9.2%	6.2%	3.1%	0.0%	100.0%
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	6.2%	18.5%	32.3%	29.2%	12.3%	1.5%	0.0%	100.0%

◆16年～20年

	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	無効・無回答	計
実数	①鳥栖駅周辺が活性化している	7	15	7	24	17	1	72
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	3	10	14	18	22	4	72
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	7	26	19	14	5	0	72
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	2	20	16	20	13	0	72
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	7	21	28	5	2	8	72
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	8	30	17	9	0	7	72
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	14	27	17	9	4	1	72
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	3	18	25	13	5	6	72
	⑨防火・防災機能が整備されている	7	11	29	10	3	11	72
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	12	28	16	10	4	1	72
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	11	34	14	9	1	2	72
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	6	13	21	12	13	6	72
構成比	①鳥栖駅周辺が活性化している	9.7%	20.8%	9.7%	33.3%	23.6%	1.4%	100.0%
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	4.2%	13.9%	19.4%	25.0%	30.6%	5.6%	100.0%
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	9.7%	36.1%	26.4%	19.4%	6.9%	0.0%	100.0%
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	2.8%	27.8%	22.2%	27.8%	18.1%	0.0%	100.0%
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	9.7%	29.2%	38.9%	6.9%	2.8%	11.1%	100.0%
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	11.1%	41.7%	23.6%	12.5%	0.0%	9.7%	100.0%
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	19.4%	37.5%	23.6%	12.5%	5.6%	1.4%	100.0%
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	4.2%	25.0%	34.7%	18.1%	6.9%	8.3%	100.0%
	⑨防火・防災機能が整備されている	9.7%	15.3%	40.3%	13.9%	4.2%	15.3%	100.0%
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	16.7%	38.9%	22.2%	13.9%	5.6%	1.4%	100.0%
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	15.3%	47.2%	19.4%	12.5%	1.4%	2.8%	100.0%
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	8.3%	18.1%	29.2%	16.7%	18.1%	8.3%	100.0%

◆21年以上

	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	無効・無回答	計
実数	①鳥栖駅周辺が活性化している	17	81	64	119	98	6	393
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	11	68	68	113	115	11	393
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	47	105	78	85	61	5	393
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	19	71	87	124	84	2	393
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	77	102	116	30	22	40	393
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	67	164	84	24	14	33	393
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	65	168	86	46	12	11	393
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	14	74	129	86	30	50	393
	⑨防火・防災機能が整備されている	14	77	136	73	18	66	393
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	33	158	104	54	27	12	393
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	44	145	112	48	20	19	393
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	19	57	73	116	89	34	393
構成比	①鳥栖駅周辺が活性化している	4.3%	20.6%	16.3%	30.3%	24.9%	1.5%	100.0%
	②新鳥栖駅周辺が活性化している	2.8%	17.3%	17.3%	28.8%	29.3%	2.8%	100.0%
	③安全で快適な道路環境であり、国道、県道等の幹線道路も整備されている	12.0%	26.7%	19.8%	21.6%	15.5%	1.3%	100.0%
	④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	4.8%	18.1%	22.1%	31.6%	21.4%	0.5%	100.0%
	⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	19.6%	26.0%	29.5%	7.6%	5.6%	10.2%	100.0%
	⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	17.0%	41.7%	21.4%	6.1%	3.6%	8.4%	100.0%
	⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	16.5%	42.7%	21.9%	11.7%	3.1%	2.8%	100.0%
	⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	3.6%	18.8%	32.8%	21.9%	7.6%	12.7%	100.0%
	⑨防火・防災機能が整備されている	3.6%	19.6%	34.6%	18.6%	4.6%	16.8%	100.0%
	⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	8.4%	40.2%	26.5%	13.7%	6.9%	3.1%	100.0%
	⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	11.2%	36.9%	28.5%	12.2%	5.1%	4.8%	100.0%
	⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	4.8%	14.5%	18.6%	29.5%	22.6%	8.7%	100.0%

問8. 20年後の鳥栖市は、どのようなまちになればよいと思いますか。(複数選択)

- 居住年数に関わらず、概ね同じ傾向がみられます。
- 『1年未満』では「スポーツやイベントが盛んなまち」の割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。

		店舗や商業施設が充実するまち	生活環境施設が充実するまち	暮らせるまち 安心して暮らせるまち	身近に働く場があるまち	農林業が盛んなまち	歴史的資源を活かしたまち	スポーツやイベントが盛んなまち	自然と共生するまち	その他	無効・無回答	計
回答数	1年未満	11	6	16	2	0	0	6	4	1	0	46
	1年～5年	54	20	76	8	2	0	11	13	1	1	186
	6年～10年	40	11	55	5	1	1	13	11	2	2	141
	11年～15年	34	16	47	5	0	2	6	13	1	2	126
	16年～20年	35	18	54	9	1	1	11	10	2	1	142
	21年以上	146	97	298	45	5	15	48	96	7	7	764
	無効・無回答	7	3	15	1	0	1	3	3	0	2	35
	計	327	171	561	75	9	20	98	150	14	15	1,440
構成比	1年未満	47.8%	26.1%	69.6%	8.7%	0.0%	0.0%	26.1%	17.4%	4.3%	0.0%	200.0%
	1年～5年	56.8%	21.1%	80.0%	8.4%	2.1%	0.0%	11.6%	13.7%	1.1%	1.1%	195.8%
	6年～10年	55.6%	15.3%	76.4%	6.9%	1.4%	1.4%	18.1%	15.3%	2.8%	2.8%	195.8%
	11年～15年	52.3%	24.6%	72.3%	7.7%	0.0%	3.1%	9.2%	20.0%	1.5%	3.1%	193.8%
	16年～20年	48.6%	25.0%	75.0%	12.5%	1.4%	1.4%	15.3%	13.9%	2.8%	1.4%	197.2%
	21年以上	37.2%	24.7%	75.8%	11.5%	1.3%	3.8%	12.2%	24.4%	1.8%	1.8%	194.4%
	無効・無回答	36.8%	15.8%	78.9%	5.3%	0.0%	5.3%	15.8%	15.8%	0.0%	10.5%	184.2%
	計	44.2%	23.1%	75.9%	10.1%	1.2%	2.7%	13.3%	20.3%	1.9%	2.0%	194.9%

問9. 鳥栖市の将来のまちづくりのあり方についてお聞かせください。
(各問1つ選択)

① 住宅地のあり方

- 居住年数に関わらず、概ね同じ傾向がみられます。

	回答数							構成比						
	土地の高度 利用を図る	既存住宅地の 改善を図る	新しい住宅地 をつくる	今のまま でよい	その他	無効・無回答	計	土地の高度 利用を図る	既存住宅地の 改善を図る	新しい住宅地 をつくる	今のまま でよい	その他	無効・無回答	計
1年未満	1	17	0	4	1	0	23	4.3%	73.9%	0.0%	17.4%	4.3%	0.0%	100.0%
1年～5年	11	59	7	13	3	2	95	11.6%	62.1%	7.4%	13.7%	3.2%	2.1%	100.0%
6年～10年	5	45	9	12	1	0	72	6.9%	62.5%	12.5%	16.7%	1.4%	0.0%	100.0%
11年～15年	4	44	3	11	3	0	65	6.2%	67.7%	4.6%	16.9%	4.6%	0.0%	100.0%
16年～20年	2	45	5	20	0	0	72	2.8%	62.5%	6.9%	27.8%	0.0%	0.0%	100.0%
21年以上	13	268	36	62	6	8	393	3.3%	68.2%	9.2%	15.8%	1.5%	2.0%	100.0%
無効・無回答	4	10	0	3	0	2	19	21.1%	52.6%	0.0%	15.8%	0.0%	10.5%	100.0%
計	40	488	60	125	14	12	739	5.4%	66.0%	8.1%	16.9%	1.9%	1.6%	100.0%

② 商業地のあり方

- 『1年未満』では「今のままよい」の割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。

	回答数							構成比							
	事務所などを 集約する	中心市街地に 店舗や	幹線道路沿いに 商業地をつくる	既存住宅地の 近辺に、 商店などを 充実させる	今のまま でよい	その他	無効・無回答	計	事務所などを 集約する	中心市街地に 店舗や	幹線道路沿いに 商業地をつくる	既存住宅地の 近辺に、 商店などを 充実させる	今のまま でよい	その他	無効・無回答
1年未満	3	5	8	5	2	0	23	13.0%	21.7%	34.8%	21.7%	8.7%	0.0%	100.0%	
1年～5年	14	26	39	11	2	3	95	14.7%	27.4%	41.1%	11.6%	2.1%	3.2%	100.0%	
6年～10年	4	18	44	5	1	0	72	5.6%	25.0%	61.1%	6.9%	1.4%	0.0%	100.0%	
11年～15年	6	22	29	7	1	0	65	9.2%	33.8%	44.6%	10.8%	1.5%	0.0%	100.0%	
16年～20年	2	22	36	10	2	0	72	2.8%	30.6%	50.0%	13.9%	2.8%	0.0%	100.0%	
21年以上	28	97	218	37	7	6	393	7.1%	24.7%	55.5%	9.4%	1.8%	1.5%	100.0%	
無効・無回答	2	6	7	2	0	2	19	10.5%	31.6%	36.8%	10.5%	0.0%	10.5%	100.0%	
計	59	196	381	77	15	11	739	8.0%	26.5%	51.6%	10.4%	2.0%	1.5%	100.0%	

③ 工業地のあり方

- 『1年未満』では「今のままでよい」の割合が最も高くなっています。
- それ以外の居住年数では「周辺と調和した工業地を整備する」の割合が最も高くなっています。

	回答数								構成比							
	新たに工業地を整備し、工場や物流施設の立地を進める	工場や物流施設の集約化を推進する	周辺と調和した工業地を整備する	新たな工業地の整備は抑制する	今のままでよい	その他	無効・無回答	計	新たに工業地を整備し、工場や物流施設の立地を進める	工場や物流施設の集約化を推進する	周辺と調和した工業地を整備する	新たな工業地の整備は抑制する	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
1年未満	2	3	5	2	10	1	0	23	8.7%	13.0%	21.7%	8.7%	43.5%	4.3%	0.0%	100.0%
1年～5年	14	4	40	7	26	1	3	95	14.7%	4.2%	42.1%	7.4%	27.4%	1.1%	3.2%	100.0%
6年～10年	3	9	30	4	25	0	1	72	4.2%	12.5%	41.7%	5.6%	34.7%	0.0%	1.4%	100.0%
11年～15年	6	7	26	8	17	1	0	65	9.2%	10.8%	40.0%	12.3%	26.2%	1.5%	0.0%	100.0%
16年～20年	6	10	29	3	23	1	0	72	8.3%	13.9%	40.3%	4.2%	31.9%	1.4%	0.0%	100.0%
21年以上	35	43	176	30	98	3	8	393	8.9%	10.9%	44.8%	7.6%	24.9%	0.8%	2.0%	100.0%
無効・無回答	5	3	7	0	1	0	3	19	26.3%	15.8%	36.8%	0.0%	5.3%	0.0%	15.8%	100.0%
計	71	79	313	54	200	7	15	739	9.6%	10.7%	42.4%	7.3%	27.1%	0.9%	2.0%	100.0%

④ 道路・公共交通整備のあり方

- 『1年未満』では「幹線道路を充実させる」の割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。

	回答数								構成比							
	生活道路を充実させる	幹線道路を充実させる	歩道や自転車道を充実させる	公共交通を充実させる	今のままでよい	その他	無効・無回答	計	生活道路を充実させる	幹線道路を充実させる	歩道や自転車道を充実させる	公共交通を充実させる	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
1年未満	3	6	5	6	3	0	0	23	13.0%	26.1%	21.7%	26.1%	13.0%	0.0%	0.0%	100.0%
1年～5年	15	11	30	29	5	3	2	95	15.8%	11.6%	31.6%	30.5%	5.3%	3.2%	2.1%	100.0%
6年～10年	12	13	21	22	4	0	0	72	16.7%	18.1%	29.2%	30.6%	5.6%	0.0%	0.0%	100.0%
11年～15年	15	11	23	12	1	2	1	65	23.1%	16.9%	35.4%	18.5%	1.5%	3.1%	1.5%	100.0%
16年～20年	15	11	20	19	4	2	1	72	20.8%	15.3%	27.8%	26.4%	5.6%	2.8%	1.4%	100.0%
21年以上	90	50	126	92	24	3	8	393	22.9%	12.7%	32.1%	23.4%	6.1%	0.8%	2.0%	100.0%
無効・無回答	4	2	2	7	1	0	3	19	21.1%	10.5%	10.5%	36.8%	5.3%	0.0%	15.8%	100.0%
計	154	104	227	187	42	10	15	739	20.8%	14.1%	30.7%	25.3%	5.7%	1.4%	2.0%	100.0%

⑤ 農地のあり方

- 『1年未満』では「農地を積極的に保全し、市街地を広げないようにする」の割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。

	回答数							構成比						
	市街地を積極的に保全し、農地を広げないようにする	ある程度の農地の減少はやむを得ない	農地を開発して、工業地や住宅地などを整備する	今のままでよい	その他	無効・無回答	計	市街地を積極的に保全し、農地を広げないようにする	ある程度の農地の減少はやむを得ない	農地を開発して、工業地や住宅地などを整備する	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
1年未満	8	5	1	6	3	0	23	34.8%	21.7%	4.3%	26.1%	13.0%	0.0%	100.0%
1年～5年	23	35	7	29	0	1	95	24.2%	36.8%	7.4%	30.5%	0.0%	1.1%	100.0%
6年～10年	19	31	6	14	2	0	72	26.4%	43.1%	8.3%	19.4%	2.8%	0.0%	100.0%
11年～15年	19	23	6	16	1	0	65	29.2%	35.4%	9.2%	24.6%	1.5%	0.0%	100.0%
16年～20年	18	24	10	19	1	0	72	25.0%	33.3%	13.9%	26.4%	1.4%	0.0%	100.0%
21年以上	122	141	45	73	2	10	393	31.0%	35.9%	11.5%	18.6%	0.5%	2.5%	100.0%
無効・無回答	12	5	1	0	0	1	19	63.2%	26.3%	5.3%	0.0%	0.0%	5.3%	100.0%
計	221	264	76	157	9	12	739	29.9%	35.7%	10.3%	21.2%	1.2%	1.6%	100.0%

⑥ 公園整備のあり方

- 『1年未満』では「スポーツやイベントができる広いスペースがある公園を整備する」の割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。
- 『1年～5年』では「子供向け遊具などがある身近な公園を整備する」の割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。
- 『6年～10年』『21年以上』では「避難場所として活用できる公園を整備する」の割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。

	回答数							構成比								
	身近な公園を整備する	散策に適した公園を整備する	広いスペースがある公園を整備する	避難場所として活用できる公園を整備する	今のままでよい	その他	無効・無回答	計	身近な公園を整備する	散策に適した公園を整備する	広いスペースがある公園を整備する	避難場所として活用できる公園を整備する	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
1年未満	3	7	8	4	1	0	0	23	13.0%	30.4%	34.8%	17.4%	4.3%	0.0%	0.0%	100.0%
1年～5年	36	25	9	17	5	2	1	95	37.9%	26.3%	9.5%	17.9%	5.3%	2.1%	1.1%	100.0%
6年～10年	12	17	12	20	9	2	0	72	16.7%	23.6%	16.7%	27.8%	12.5%	2.8%	0.0%	100.0%
11年～15年	15	21	9	11	8	1	0	65	23.1%	32.3%	13.8%	16.9%	12.3%	1.5%	0.0%	100.0%
16年～20年	5	23	19	18	5	1	1	72	6.9%	31.9%	26.4%	25.0%	6.9%	1.4%	1.4%	100.0%
21年以上	62	118	59	127	18	4	5	393	15.8%	30.0%	15.0%	32.3%	4.6%	1.0%	1.3%	100.0%
無効・無回答	7	3	3	4	1	0	1	19	36.8%	15.8%	15.8%	21.1%	5.3%	0.0%	5.3%	100.0%
計	140	214	119	201	47	10	8	739	18.9%	29.0%	16.1%	27.2%	6.4%	1.4%	1.1%	100.0%

⑦ 防災のあり方

- 『10年以下』では「防災マップや避難マニュアルなどの情報提供を図る」の割合が最も高くなっています。
- 『11年以上』では「災害時に安全に避難ができる道路や避難できる公園などを整備する」の割合が最も高くなっています。

	回答数									構成比								
	建物の耐震化や不燃化を進める	安全に避難ができる道路や公園などを整備する	防災マップや避難マニュアルなどの情報提供を図る	地域防災・防犯活動を行う	土砂くずれや洪水などの災害対策を行う	今のままでよい	その他	無効・無回答	計	建物の耐震化や不燃化を進める	安全に避難ができる道路や公園などを整備する	防災マップや避難マニュアルなどの情報提供を図る	地域防災・防犯活動を行う	土砂くずれや洪水などの災害対策を行う	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
1年未満	5	4	8	2	2	2	0	0	23	21.7%	17.4%	34.8%	8.7%	8.7%	8.7%	0.0%	0.0%	100.0%
1年～5年	16	23	24	8	19	5	0	0	95	16.8%	24.2%	25.3%	8.4%	20.0%	5.3%	0.0%	0.0%	100.0%
6年～10年	13	18	20	7	11	2	1	0	72	18.1%	25.0%	27.8%	9.7%	15.3%	2.8%	1.4%	0.0%	100.0%
11年～15年	9	21	15	6	12	2	0	0	65	13.8%	32.3%	23.1%	9.2%	18.5%	3.1%	0.0%	0.0%	100.0%
16年～20年	7	27	18	3	10	5	1	1	72	9.7%	37.5%	25.0%	4.2%	13.9%	6.9%	1.4%	1.4%	100.0%
21年以上	47	165	78	40	44	13	1	5	393	12.0%	42.0%	19.8%	10.2%	11.2%	3.3%	0.3%	1.3%	100.0%
無効・無回答	0	7	4	2	4	1	0	1	19	0.0%	36.8%	21.1%	10.5%	21.1%	5.3%	0.0%	5.3%	100.0%
計	97	265	167	68	102	30	3	7	739	13.1%	35.9%	22.6%	9.2%	13.8%	4.1%	0.4%	0.9%	100.0%

⑧ 環境のあり方

- 『1年未満』では「建物の屋上や壁面の緑化、生垣や街路樹の整備を行う」の割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。

	回答数									構成比								
	自然環境をできる限り保全する	建物の屋上や壁面の緑化、生垣や街路樹の整備を行う	再生可能エネルギーを活用する	自転車や公共交通などの利用を促進する	ごみの分別、リサイクルの推進に努める	今のままでよい	その他	無効・無回答	計	自然環境をできる限り保全する	建物の屋上や壁面の緑化、生垣や街路樹の整備を行う	再生可能エネルギーを活用する	自転車や公共交通などの利用を促進する	ごみの分別、リサイクルの推進に努める	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
1年未満	10	5	4	0	1	3	0	0	23	43.5%	21.7%	17.4%	0.0%	4.3%	13.0%	0.0%	0.0%	100.0%
1年～5年	49	15	15	1	9	6	0	0	95	51.6%	15.8%	15.8%	1.1%	9.5%	6.3%	0.0%	0.0%	100.0%
6年～10年	24	11	19	5	8	4	1	0	72	33.3%	15.3%	26.4%	6.9%	11.1%	5.6%	1.4%	0.0%	100.0%
11年～15年	32	7	12	3	1	9	1	0	65	49.2%	10.8%	18.5%	4.6%	1.5%	13.8%	1.5%	0.0%	100.0%
16年～20年	29	12	13	5	4	7	2	0	72	40.3%	16.7%	18.1%	6.9%	5.6%	9.7%	2.8%	0.0%	100.0%
21年以上	207	28	55	37	33	24	4	5	393	52.7%	7.1%	14.0%	9.4%	8.4%	6.1%	1.0%	1.3%	100.0%
無効・無回答	8	5	3	1	1	0	0	1	19	42.1%	26.3%	15.8%	5.3%	5.3%	0.0%	0.0%	5.3%	100.0%
計	359	83	121	52	57	53	8	6	739	48.6%	11.2%	16.4%	7.0%	7.7%	7.2%	1.1%	0.8%	100.0%

問10. 鳥栖市の活性化を図るために重点的に取組んで欲しいものについてお聞かせください。(複数選択)

- 『1年未満』では「駅周辺の整備」の割合が、それ以外の居住年数と比べて低くなっています。

		魅力のある商店街づくり	駅周辺の整備	経済力の強化	公共交通の充実	自然環境や歴史的資源の保全・活用	農産物の加工・販売の促進 農作物ブランド化、	道路・公園・下水道等整備 公共公益施設の建て替え	スポーツ施設やイベント スペースの整備・利用促進	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
回答数	1年未満	6	9	4	5	3	3	5	4	1	4	0	44
	1年～5年	27	52	18	17	4	8	25	22	3	1	2	179
	6年～10年	15	44	10	19	6	5	17	14	2	3	1	136
	11年～15年	24	33	10	16	10	3	12	11	1	4	1	125
	16年～20年	15	40	12	17	8	5	14	20	1	2	1	135
	21年以上	105	176	75	91	55	59	85	65	10	5	7	733
	無効・無回答	5	10	1	6	1	1	3	1	0	0	3	31
	計	197	364	130	171	87	84	161	137	18	19	15	1,383
構成比	1年未満	26.1%	39.1%	17.4%	21.7%	13.0%	13.0%	21.7%	17.4%	4.3%	17.4%	0.0%	191.3%
	1年～5年	28.4%	54.7%	18.9%	17.9%	4.2%	8.4%	26.3%	23.2%	3.2%	1.1%	2.1%	188.4%
	6年～10年	20.8%	61.1%	13.9%	26.4%	8.3%	6.9%	23.6%	19.4%	2.8%	4.2%	1.4%	188.9%
	11年～15年	36.9%	50.8%	15.4%	24.6%	15.4%	4.6%	18.5%	16.9%	1.5%	6.2%	1.5%	192.3%
	16年～20年	20.8%	55.6%	16.7%	23.6%	11.1%	6.9%	19.4%	27.8%	1.4%	2.8%	1.4%	187.5%
	21年以上	26.7%	44.8%	19.1%	23.2%	14.0%	15.0%	21.6%	16.5%	2.5%	1.3%	1.8%	186.5%
	無効・無回答	26.3%	52.6%	5.3%	31.6%	5.3%	5.3%	15.8%	5.3%	0.0%	0.0%	15.8%	163.2%
	計	26.7%	49.3%	17.6%	23.1%	11.8%	11.4%	21.8%	18.5%	2.4%	2.6%	2.0%	187.1%

問12. お住まいの地域の現在の魅力や生活基盤整備の状況に対する満足度、将来的な整備に向けた優先度についてお聞かせください。(各問1つ選択)

- 居住年数に関わらず、概ね同じ傾向がみられます。
- 『1年未満』では「③会社・工場などの働く場」が、全体の傾向より満足度が高く優先度が低くなっています。

◆全体（再掲）

	現在の満足度							今後の優先度						
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	必要がある	必要がある	必要がある	必要はない	必要はない	無効・無回答	計
① 落ち着いたある住環境	180	340	116	53	24	26	739	61	201	152	192	73	60	739
② 日常的な買い物をする場	130	288	82	151	68	20	739	109	241	130	147	64	48	739
③ 会社・工場などの働く場	66	184	381	58	24	26	739	57	108	358	112	53	51	739
④ 農地の保全	45	113	489	51	12	29	739	37	91	451	72	39	49	739
⑤ 車が走りやすい道路の整備	56	234	124	218	85	22	739	170	272	129	92	34	42	739
⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	53	174	143	241	109	19	739	209	255	120	82	32	41	739
⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	53	139	215	201	113	18	739	161	235	186	76	40	41	739
⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	42	146	218	227	88	18	739	142	256	196	76	28	41	739
⑨ 自然に親しみ憩える場	39	164	284	181	51	20	739	93	208	278	89	29	42	739
⑩ 地域資源の保全・活用	26	134	418	103	35	23	739	67	142	376	83	26	45	739
⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	23	103	309	222	60	22	739	143	253	236	44	17	46	739
⑫ 防犯に関する対策	20	147	211	236	105	20	739	194	274	161	53	14	43	739
⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	49	357	175	119	18	21	739							
実数														
① 落ち着いたある住環境	24.4%	46.0%	15.7%	7.2%	3.2%	3.5%	100.0%	8.3%	27.2%	20.6%	26.0%	9.9%	8.1%	100.0%
② 日常的な買い物をする場	17.6%	39.0%	11.1%	20.4%	9.2%	2.7%	100.0%	14.7%	32.6%	17.6%	19.9%	8.7%	6.5%	100.0%
③ 会社・工場などの働く場	8.9%	24.9%	51.6%	7.8%	3.2%	3.5%	100.0%	7.7%	14.6%	48.4%	15.2%	7.2%	6.9%	100.0%
④ 農地の保全	6.1%	15.3%	66.2%	6.9%	1.6%	3.9%	100.0%	5.0%	12.3%	61.0%	9.7%	5.3%	6.6%	100.0%
⑤ 車が走りやすい道路の整備	7.6%	31.7%	16.8%	29.5%	11.5%	3.0%	100.0%	23.0%	36.8%	17.5%	12.4%	4.6%	5.7%	100.0%
⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	7.2%	23.5%	19.4%	32.6%	14.7%	2.6%	100.0%	28.3%	34.5%	16.2%	11.1%	4.3%	5.5%	100.0%
⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	7.2%	18.8%	29.1%	27.2%	15.3%	2.4%	100.0%	21.8%	31.8%	25.2%	10.3%	5.4%	5.5%	100.0%
⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	5.7%	19.8%	29.5%	30.7%	11.9%	2.4%	100.0%	19.2%	34.6%	26.5%	10.3%	3.8%	5.5%	100.0%
⑨ 自然に親しみ憩える場	5.3%	22.2%	38.4%	24.5%	6.9%	2.7%	100.0%	12.6%	28.1%	37.6%	12.0%	3.9%	5.7%	100.0%
⑩ 地域資源の保全・活用	3.5%	18.1%	56.6%	13.9%	4.7%	3.1%	100.0%	9.1%	19.2%	50.9%	11.2%	3.5%	6.1%	100.0%
⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	3.1%	13.9%	41.8%	30.0%	8.1%	3.0%	100.0%	19.4%	34.2%	31.9%	6.0%	2.3%	6.2%	100.0%
⑫ 防犯に関する対策	2.7%	19.9%	28.6%	31.9%	14.2%	2.7%	100.0%	26.3%	37.1%	21.8%	7.2%	1.9%	5.8%	100.0%
⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	6.6%	48.3%	23.7%	16.1%	2.4%	2.8%	100.0%							
構成比														

◆1年未満

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	整備する必要がある	やや整備する必要がある	どちらとも言えない	あまり整備する必要はない	整備する必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着きのある住環境	8	10	3	1	1	0	23	1	5	4	9	3	1	23
	② 日常的な買い物をする場	7	7	2	6	1	0	23	4	7	4	5	2	1	23
	③ 会社・工場などの働く場	1	10	10	2	0	0	23	1	2	8	9	2	1	23
	④ 農地の保全	2	4	15	2	0	0	23	0	2	16	4	1	0	23
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	3	10	3	6	1	0	23	6	2	6	6	2	1	23
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	4	7	4	7	1	0	23	6	5	3	5	3	1	23
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	2	8	3	6	4	0	23	4	8	4	4	2	1	23
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	1	5	7	8	2	0	23	4	8	5	4	1	1	23
	⑨ 自然に親しみ憩える場	3	8	6	4	2	0	23	0	6	7	6	3	1	23
	⑩ 地域資源の保全・活用	3	5	12	3	0	0	23	0	3	14	4	2	0	23
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	3	2	9	8	1	0	23	3	9	8	0	3	0	23
	⑫ 防犯に関する対策	2	0	7	8	6	0	23	7	8	5	1	1	1	23
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	1	14	2	5	0	1	23							
構成比	① 落ち着きのある住環境	34.8%	43.5%	13.0%	4.3%	4.3%	0.0%	100.0%	4.3%	21.7%	17.4%	39.1%	13.0%	4.3%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	30.4%	30.4%	8.7%	26.1%	4.3%	0.0%	100.0%	17.4%	30.4%	17.4%	21.7%	8.7%	4.3%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	4.3%	43.5%	43.5%	8.7%	0.0%	0.0%	100.0%	4.3%	8.7%	34.8%	39.1%	8.7%	4.3%	100.0%
	④ 農地の保全	8.7%	17.4%	65.2%	8.7%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	8.7%	69.6%	17.4%	4.3%	0.0%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	13.0%	43.5%	13.0%	26.1%	4.3%	0.0%	100.0%	26.1%	8.7%	26.1%	26.1%	8.7%	4.3%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	17.4%	30.4%	17.4%	30.4%	4.3%	0.0%	100.0%	26.1%	21.7%	13.0%	21.7%	13.0%	4.3%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	8.7%	34.8%	13.0%	26.1%	17.4%	0.0%	100.0%	17.4%	34.8%	17.4%	17.4%	8.7%	4.3%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	4.3%	21.7%	30.4%	34.8%	8.7%	0.0%	100.0%	17.4%	34.8%	21.7%	17.4%	4.3%	4.3%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	13.0%	34.8%	26.1%	17.4%	8.7%	0.0%	100.0%	0.0%	26.1%	30.4%	26.1%	13.0%	4.3%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	13.0%	21.7%	52.2%	13.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	13.0%	60.9%	17.4%	8.7%	0.0%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	13.0%	8.7%	39.1%	34.8%	4.3%	0.0%	100.0%	13.0%	39.1%	34.8%	0.0%	13.0%	0.0%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	8.7%	0.0%	30.4%	34.8%	26.1%	0.0%	100.0%	30.4%	34.8%	21.7%	4.3%	4.3%	4.3%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	4.3%	60.9%	8.7%	21.7%	0.0%	4.3%	100.0%							

◆1年～5年

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	整備する必要がある	やや整備する必要がある	どちらとも言えない	あまり整備する必要はない	整備する必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着きのある住環境	23	48	13	6	3	2	95	9	23	16	33	12	2	95
	② 日常的な買い物をする場	19	36	10	20	9	1	95	16	34	13	23	8	1	95
	③ 会社・工場などの働く場	6	23	59	4	2	1	95	5	16	55	13	5	1	95
	④ 農地の保全	4	13	73	4	0	1	95	2	6	71	10	5	1	95
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	8	37	12	26	11	1	95	19	38	11	18	8	1	95
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	8	26	16	29	14	2	95	25	35	9	17	6	3	95
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	10	22	29	19	14	1	95	21	26	29	11	7	1	95
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	6	24	23	29	12	1	95	15	40	21	14	2	3	95
	⑨ 自然に親しみ憩える場	2	27	32	25	7	2	95	15	25	32	19	3	1	95
	⑩ 地域資源の保全・活用	3	18	52	18	3	1	95	13	14	49	15	3	1	95
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	1	13	51	21	8	1	95	14	32	37	10	1	1	95
	⑫ 防犯に関する対策	2	17	25	33	17	1	95	28	35	21	9	1	1	95
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	9	44	20	19	2	1	95							
構成比	① 落ち着きのある住環境	24.2%	50.5%	13.7%	6.3%	3.2%	2.1%	100.0%	9.5%	24.2%	16.8%	34.7%	12.6%	2.1%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	20.0%	37.9%	10.5%	21.1%	9.5%	1.1%	100.0%	16.8%	35.8%	13.7%	24.2%	8.4%	1.1%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	6.3%	24.2%	62.1%	4.2%	2.1%	1.1%	100.0%	5.3%	16.8%	57.9%	13.7%	5.3%	1.1%	100.0%
	④ 農地の保全	4.2%	13.7%	76.8%	4.2%	0.0%	1.1%	100.0%	2.1%	6.3%	74.7%	10.5%	5.3%	1.1%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	8.4%	38.9%	12.6%	27.4%	11.6%	1.1%	100.0%	20.0%	40.0%	11.6%	18.9%	8.4%	1.1%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	8.4%	27.4%	16.8%	30.5%	14.7%	2.1%	100.0%	26.3%	36.8%	9.5%	17.9%	6.3%	3.2%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	10.5%	23.2%	30.5%	20.0%	14.7%	1.1%	100.0%	22.1%	27.4%	30.5%	11.6%	7.4%	1.1%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	6.3%	25.3%	24.2%	30.5%	12.6%	1.1%	100.0%	15.8%	42.1%	22.1%	14.7%	2.1%	3.2%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	2.1%	28.4%	33.7%	26.3%	7.4%	2.1%	100.0%	15.8%	26.3%	33.7%	20.0%	3.2%	1.1%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	3.2%	18.9%	54.7%	18.9%	3.2%	1.1%	100.0%	13.7%	14.7%	51.6%	15.8%	3.2%	1.1%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	1.1%	13.7%	53.7%	22.1%	8.4%	1.1%	100.0%	14.7%	33.7%	38.9%	10.5%	1.1%	1.1%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	2.1%	17.9%	26.3%	34.7%	17.9%	1.1%	100.0%	29.5%	36.8%	22.1%	9.5%	1.1%	1.1%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	9.5%	46.3%	21.1%	20.0%	2.1%	1.1%	100.0%							

◆6年～10年

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	整備する必要がある	やや整備する必要がある	どちらとも言えない	あまり整備する必要がある	整備する必要がある	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	20	39	10	1	1	1	72	2	19	14	27	8	2	72
	② 日常的な買い物をする場	14	25	5	21	6	1	72	9	29	11	18	3	2	72
	③ 会社・工場などの働く場	13	19	37	1	0	2	72	0	11	35	13	9	4	72
	④ 農地の保全	6	7	53	2	1	3	72	3	9	49	6	1	4	72
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	7	29	8	20	6	2	72	13	23	20	8	4	4	72
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	7	27	13	18	5	2	72	12	29	17	8	3	3	72
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	6	15	20	20	10	1	72	14	27	20	7	2	2	72
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	7	22	12	22	8	1	72	11	21	20	13	5	2	72
	⑨ 自然に親しみ憩える場	4	19	30	15	2	2	72	8	13	36	12	0	3	72
	⑩ 地域資源の保全・活用	1	17	46	6	1	1	72	2	7	49	11	1	2	72
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	2	14	32	19	4	1	72	11	21	31	7	0	2	72
	⑫ 防犯に関する対策	1	15	21	25	9	1	72	15	26	24	5	0	2	72
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	7	38	19	6	1	1	72							
構成比	① 落ち着いたある住環境	27.8%	54.2%	13.9%	1.4%	1.4%	1.4%	100.0%	2.8%	26.4%	19.4%	37.5%	11.1%	2.8%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	19.4%	34.7%	6.9%	29.2%	8.3%	1.4%	100.0%	12.5%	40.3%	15.3%	25.0%	4.2%	2.8%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	18.1%	26.4%	51.4%	1.4%	0.0%	2.8%	100.0%	0.0%	15.3%	48.6%	18.1%	12.5%	5.6%	100.0%
	④ 農地の保全	8.3%	9.7%	73.6%	2.8%	1.4%	4.2%	100.0%	4.2%	12.5%	68.1%	8.3%	1.4%	5.6%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	9.7%	40.3%	11.1%	27.8%	8.3%	2.8%	100.0%	18.1%	31.9%	27.8%	11.1%	5.6%	5.6%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	9.7%	37.5%	18.1%	25.0%	6.9%	2.8%	100.0%	16.7%	40.3%	23.6%	11.1%	4.2%	4.2%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	8.3%	20.8%	27.8%	27.8%	13.9%	1.4%	100.0%	19.4%	37.5%	27.8%	9.7%	2.8%	2.8%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	9.7%	30.6%	16.7%	30.6%	11.1%	1.4%	100.0%	15.3%	29.2%	27.8%	18.1%	6.9%	2.8%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	5.6%	26.4%	41.7%	20.8%	2.8%	2.8%	100.0%	11.1%	18.1%	50.0%	16.7%	0.0%	4.2%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	1.4%	23.6%	63.9%	8.3%	1.4%	1.4%	100.0%	2.8%	9.7%	68.1%	15.3%	1.4%	2.8%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	2.8%	19.4%	44.4%	26.4%	5.6%	1.4%	100.0%	15.3%	29.2%	43.1%	9.7%	0.0%	2.8%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	1.4%	20.8%	29.2%	34.7%	12.5%	1.4%	100.0%	20.8%	36.1%	33.3%	6.9%	0.0%	2.8%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	9.7%	52.8%	26.4%	8.3%	1.4%	1.4%	100.0%							

◆11年～15年

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	整備する必要がある	やや整備する必要がある	どちらとも言えない	あまり整備する必要がある	整備する必要がある	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	21	28	6	6	1	3	65	3	20	15	14	8	5	65
	② 日常的な買い物をする場	10	33	5	10	5	2	65	11	23	12	11	5	3	65
	③ 会社・工場などの働く場	6	16	31	8	2	2	65	6	7	38	5	6	3	65
	④ 農地の保全	6	4	49	3	1	2	65	3	4	48	4	3	3	65
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	7	17	15	15	8	3	65	14	29	8	8	4	2	65
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	7	14	9	20	12	3	65	21	25	8	5	4	2	65
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	8	16	14	19	6	2	65	10	27	15	6	4	3	65
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	9	17	20	12	4	3	65	9	16	24	9	5	2	65
	⑨ 自然に親しみ憩える場	7	20	23	9	4	2	65	6	21	23	9	3	3	65
	⑩ 地域資源の保全・活用	5	13	35	7	3	2	65	3	15	34	7	3	3	65
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	2	13	26	17	5	2	65	15	23	19	4	1	3	65
	⑫ 防犯に関する対策	4	18	16	15	10	2	65	17	23	13	7	2	3	65
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	9	36	9	5	3	3	65							
構成比	① 落ち着いたある住環境	32.3%	43.1%	9.2%	9.2%	1.5%	4.6%	100.0%	4.6%	30.8%	23.1%	21.5%	12.3%	7.7%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	15.4%	50.8%	7.7%	15.4%	7.7%	3.1%	100.0%	16.9%	35.4%	18.5%	16.9%	7.7%	4.6%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	9.2%	24.6%	47.7%	12.3%	3.1%	3.1%	100.0%	9.2%	10.8%	58.5%	7.7%	9.2%	4.6%	100.0%
	④ 農地の保全	9.2%	6.2%	75.4%	4.6%	1.5%	3.1%	100.0%	4.6%	6.2%	73.8%	6.2%	4.6%	4.6%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	10.8%	26.2%	23.1%	23.1%	12.3%	4.6%	100.0%	21.5%	44.6%	12.3%	12.3%	6.2%	3.1%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	10.8%	21.5%	13.8%	30.8%	18.5%	4.6%	100.0%	32.3%	38.5%	12.3%	7.7%	6.2%	3.1%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	12.3%	24.6%	21.5%	29.2%	9.2%	3.1%	100.0%	15.4%	41.5%	23.1%	9.2%	6.2%	4.6%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	13.8%	26.2%	30.8%	18.5%	6.2%	4.6%	100.0%	13.8%	24.6%	36.9%	13.8%	7.7%	3.1%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	10.8%	30.8%	35.4%	13.8%	6.2%	3.1%	100.0%	9.2%	32.3%	35.4%	13.8%	4.6%	4.6%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	7.7%	20.0%	53.8%	10.8%	4.6%	3.1%	100.0%	4.6%	23.1%	52.3%	10.8%	4.6%	4.6%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	3.1%	20.0%	40.0%	26.2%	7.7%	3.1%	100.0%	23.1%	35.4%	29.2%	6.2%	1.5%	4.6%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	6.2%	27.7%	24.6%	23.1%	15.4%	3.1%	100.0%	26.2%	35.4%	20.0%	10.8%	3.1%	4.6%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	13.8%	55.4%	13.8%	7.7%	4.6%	4.6%	100.0%							

◆16年～20年

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	整備する必要がある	やや整備する必要がある	どちらとも言えない	あまり整備する必要はない	整備する必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	19	33	13	4	1	2	72	4	20	13	16	12	7	72
	② 日常的な買い物をする場	13	30	9	9	8	3	72	13	16	13	12	10	8	72
	③ 会社・工場などの働く場	8	17	30	12	2	3	72	7	18	26	8	5	8	72
	④ 農地の保全	4	18	44	4	0	2	72	3	14	37	7	4	7	72
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	5	25	14	11	14	3	72	18	21	15	8	2	8	72
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	5	20	13	21	12	1	72	17	29	10	8	2	6	72
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	4	17	18	22	11	0	72	16	30	10	9	1	6	72
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	3	20	21	19	8	1	72	16	24	15	8	3	6	72
	⑨ 自然に親しみ憩える場	4	15	28	20	4	1	72	10	22	27	5	2	6	72
	⑩ 地域資源の保全・活用	2	19	39	10	1	1	72	4	18	32	10	2	6	72
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	3	11	28	24	4	2	72	12	28	20	3	3	6	72
	⑫ 防犯に関する対策	1	15	24	18	12	2	72	19	26	16	5	0	6	72
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	4	37	14	14	1	2	72							
構成比	① 落ち着いたある住環境	26.4%	45.8%	18.1%	5.6%	1.4%	2.8%	100.0%	5.6%	27.8%	18.1%	22.2%	16.7%	9.7%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	18.1%	41.7%	12.5%	12.5%	11.1%	4.2%	100.0%	18.1%	22.2%	18.1%	16.7%	13.9%	11.1%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	11.1%	23.6%	41.7%	16.7%	2.8%	4.2%	100.0%	9.7%	25.0%	36.1%	11.1%	6.9%	11.1%	100.0%
	④ 農地の保全	5.6%	25.0%	61.1%	5.6%	0.0%	2.8%	100.0%	4.2%	19.4%	51.4%	9.7%	5.6%	9.7%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	6.9%	34.7%	19.4%	15.3%	19.4%	4.2%	100.0%	25.0%	29.2%	20.8%	11.1%	2.8%	11.1%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	6.9%	27.8%	18.1%	29.2%	16.7%	1.4%	100.0%	23.6%	40.3%	13.9%	11.1%	2.8%	8.3%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	5.6%	23.6%	25.0%	30.6%	15.3%	0.0%	100.0%	22.2%	41.7%	13.9%	12.5%	1.4%	8.3%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	4.2%	27.8%	29.2%	26.4%	11.1%	1.4%	100.0%	22.2%	33.3%	20.8%	11.1%	4.2%	8.3%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	5.6%	20.8%	38.9%	27.8%	5.6%	1.4%	100.0%	13.9%	30.6%	37.5%	6.9%	2.8%	8.3%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	2.8%	26.4%	54.2%	13.9%	1.4%	1.4%	100.0%	5.6%	25.0%	44.4%	13.9%	2.8%	8.3%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	4.2%	15.3%	38.9%	33.3%	5.6%	2.8%	100.0%	16.7%	38.9%	27.8%	4.2%	4.2%	8.3%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	1.4%	20.8%	33.3%	25.0%	16.7%	2.8%	100.0%	26.4%	36.1%	22.2%	6.9%	0.0%	8.3%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	5.6%	51.4%	19.4%	19.4%	1.4%	2.8%	100.0%							

◆21年以上

	現在の満足度							今後の優先度							
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	無効・無回答	計	整備する必要がある	やや整備する必要がある	どちらとも言えない	あまり整備する必要はない	整備する必要はない	無効・無回答	計	
実数	① 落ち着いたある住環境	83	175	68	34	17	16	393	39	110	87	89	28	40	393
	② 日常的な買い物をする場	62	149	50	82	38	12	393	51	128	75	74	34	31	393
	③ 会社・工場などの働く場	32	94	204	30	16	17	393	35	52	187	61	26	32	393
	④ 農地の保全	23	61	243	36	10	20	393	25	55	218	38	25	32	393
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	24	108	71	133	45	12	393	95	149	69	42	13	25	393
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	20	77	85	136	65	10	393	122	123	73	37	13	25	393
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	21	56	129	111	63	13	393	90	112	104	37	23	27	393
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	16	52	132	130	52	11	393	80	143	108	24	12	26	393
	⑨ 自然に親しみ憩える場	19	70	158	104	30	12	393	50	117	146	35	18	27	393
	⑩ 地域資源の保全・活用	12	57	226	56	25	17	393	40	82	192	32	15	32	393
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	11	48	158	125	36	15	393	81	134	119	19	8	32	393
	⑫ 防犯に関する対策	9	79	113	130	49	13	393	101	150	80	24	9	29	393
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	18	177	111	64	10	13	393							
構成比	① 落ち着いたある住環境	21.1%	44.5%	17.3%	8.7%	4.3%	4.1%	100.0%	9.9%	28.0%	22.1%	22.6%	7.1%	10.2%	100.0%
	② 日常的な買い物をする場	15.8%	37.9%	12.7%	20.9%	9.7%	3.1%	100.0%	13.0%	32.6%	19.1%	18.8%	8.7%	7.9%	100.0%
	③ 会社・工場などの働く場	8.1%	23.9%	51.9%	7.6%	4.1%	4.3%	100.0%	8.9%	13.2%	47.6%	15.5%	6.6%	8.1%	100.0%
	④ 農地の保全	5.9%	15.5%	61.8%	9.2%	2.5%	5.1%	100.0%	6.4%	14.0%	55.5%	9.7%	6.4%	8.1%	100.0%
	⑤ 車が走りやすい道路の整備	6.1%	27.5%	18.1%	33.8%	11.5%	3.1%	100.0%	24.2%	37.9%	17.6%	10.7%	3.3%	6.4%	100.0%
	⑥ 歩行者が歩きやすい道路の整備	5.1%	19.6%	21.6%	34.6%	16.5%	2.5%	100.0%	31.0%	31.3%	18.6%	9.4%	3.3%	6.4%	100.0%
	⑦ 鉄道やバスなどの公共交通の充実	5.3%	14.2%	32.8%	28.2%	16.0%	3.3%	100.0%	22.9%	28.5%	26.5%	9.4%	5.9%	6.9%	100.0%
	⑧ 利用しやすい公園や緑地の整備	4.1%	13.2%	33.6%	33.1%	13.2%	2.8%	100.0%	20.4%	36.4%	27.5%	6.1%	3.1%	6.6%	100.0%
	⑨ 自然に親しみ憩える場	4.8%	17.8%	40.2%	26.5%	7.6%	3.1%	100.0%	12.7%	29.8%	37.2%	8.9%	4.6%	6.9%	100.0%
	⑩ 地域資源の保全・活用	3.1%	14.5%	57.5%	14.2%	6.4%	4.3%	100.0%	10.2%	20.9%	48.9%	8.1%	3.8%	8.1%	100.0%
	⑪ 避難経路の整備、防災対策や情報提供	2.8%	12.2%	40.2%	31.8%	9.2%	3.8%	100.0%	20.6%	34.1%	30.3%	4.8%	2.0%	8.1%	100.0%
	⑫ 防犯に関する対策	2.3%	20.1%	28.8%	33.1%	12.5%	3.3%	100.0%	25.7%	38.2%	20.4%	6.1%	2.3%	7.4%	100.0%
	⑬ ①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	4.6%	45.0%	28.2%	16.3%	2.5%	3.3%	100.0%							

問13. 日常生活において、関わりの多い地域とその交通手段についてお聞かせください。(1つ選択)

関わりの多い地域

- 『21年以上』ではそれ以外の居住年数と比べて「福岡市・筑紫野市方面」の割合が低く、「鳥栖地区」の割合が高くなっています。

◆全体(再掲)

	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若葉地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面		
実数	食料品や日常生活品の買物	218	142	20	64	40	19	48	20	27	39	14	26	20	42	739
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	217	87	1	1	5	3	9	5	2	191	15	118	11	74	739
	職場への通勤・学校への通学	104	42	38	54	15	24	32	14	17	69	26	62	64	178	739
	病院への通院、福祉施設の利用	187	102	25	71	44	43	50	31	12	10	7	50	10	97	739
	スポーツや習いごとなどの活動	147	49	19	17	21	19	20	15	9	41	16	43	20	303	739
	娯楽や文化活動	73	35	0	1	1	0	1	0	1	328	1	87	17	194	739
	温泉や食事、日帰り旅行	29	9	1	2	9	2	5	0	5	182	96	102	52	245	739
構成比	食料品や日常生活品の買物	29.5%	19.2%	2.7%	8.7%	5.4%	2.6%	6.5%	2.7%	3.7%	5.3%	1.9%	3.5%	2.7%	5.7%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	29.4%	11.8%	0.1%	0.1%	0.7%	0.4%	1.2%	0.7%	0.3%	25.8%	2.0%	16.0%	1.5%	10.0%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	14.1%	5.7%	5.1%	7.3%	2.0%	3.2%	4.3%	1.9%	2.3%	9.3%	3.5%	8.4%	8.7%	24.1%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	25.3%	13.8%	3.4%	9.6%	6.0%	5.8%	6.8%	4.2%	1.6%	1.4%	0.9%	6.8%	1.4%	13.1%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	19.9%	6.6%	2.6%	2.3%	2.8%	2.6%	2.7%	2.0%	1.2%	5.5%	2.2%	5.8%	2.7%	41.0%	100.0%
	娯楽や文化活動	9.9%	4.7%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	44.4%	0.1%	11.8%	2.3%	26.3%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	3.9%	1.2%	0.1%	0.3%	1.2%	0.3%	0.7%	0.0%	0.7%	24.6%	13.0%	13.8%	7.0%	33.2%	100.0%

◆1年未満

	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若葉地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面		
実数	食料品や日常生活品の買物	5	3	1	2	1	1	6	0	1	2	0	0	1	0	23
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	6	0	0	1	0	0	1	0	0	8	0	4	1	2	23
	職場への通勤・学校への通学	3	1	3	1	1	0	0	0	1	2	0	2	5	4	23
	病院への通院、福祉施設の利用	5	2	0	1	0	0	5	0	0	2	0	1	1	6	23
	スポーツや習いごとなどの活動	4	0	0	0	2	0	0	0	0	4	1	1	1	10	23
	娯楽や文化活動	1	0	0	0	0	0	0	0	0	15	0	3	1	3	23
	温泉や食事、日帰り旅行	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3	2	5	6	23
構成比	食料品や日常生活品の買物	21.7%	13.0%	4.3%	8.7%	4.3%	4.3%	26.1%	0.0%	4.3%	8.7%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	26.1%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%	34.8%	0.0%	17.4%	4.3%	8.7%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	13.0%	4.3%	13.0%	4.3%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	8.7%	0.0%	8.7%	21.7%	17.4%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	21.7%	8.7%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%	21.7%	0.0%	0.0%	8.7%	0.0%	4.3%	4.3%	26.1%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	17.4%	0.0%	0.0%	0.0%	8.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.4%	4.3%	4.3%	4.3%	43.5%	100.0%
	娯楽や文化活動	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	65.2%	0.0%	13.0%	4.3%	13.0%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	30.4%	13.0%	8.7%	21.7%	26.1%	100.0%

◆1年～5年

	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若菜地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面		
実数	食料品や日常生活品の買物	21	26	1	5	1	5	5	6	7	8	0	2	3	5	95
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	18	9	1	0	1	2	2	1	0	31	2	19	2	7	95
	職場への通勤・学校への通学	11	5	4	7	0	2	3	1	4	11	8	10	9	20	95
	病院への通院、福祉施設の利用	17	17	2	10	4	5	7	2	2	2	5	8	2	12	95
	スポーツや習いごとなどの活動	21	7	1	2	2	2	1	1	1	6	4	6	2	39	95
	娯楽や文化活動	6	4	0	0	0	0	0	0	0	53	0	7	4	21	95
	温泉や食事、日帰り旅行	5	2	0	0	1	0	0	0	0	27	11	10	10	29	95
構成比	食料品や日常生活品の買物	22.1%	27.4%	1.1%	5.3%	1.1%	5.3%	5.3%	6.3%	7.4%	8.4%	0.0%	2.1%	3.2%	5.3%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	18.9%	9.5%	1.1%	0.0%	1.1%	2.1%	2.1%	1.1%	0.0%	32.6%	2.1%	20.0%	2.1%	7.4%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	11.6%	5.3%	4.2%	7.4%	0.0%	2.1%	3.2%	1.1%	4.2%	11.6%	8.4%	10.5%	9.5%	21.1%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	17.9%	17.9%	2.1%	10.5%	4.2%	5.3%	7.4%	2.1%	2.1%	2.1%	5.3%	8.4%	2.1%	12.6%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	22.1%	7.4%	1.1%	2.1%	2.1%	2.1%	1.1%	1.1%	1.1%	6.3%	4.2%	6.3%	2.1%	41.1%	100.0%
	娯楽や文化活動	6.3%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	55.8%	0.0%	7.4%	4.2%	22.1%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	5.3%	2.1%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.4%	11.6%	10.5%	10.5%	30.5%	100.0%

◆6年～10年

	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若菜地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面		
実数	食料品や日常生活品の買物	13	6	1	11	5	4	5	3	5	7	4	3	2	3	72
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	12	6	0	0	2	1	2	1	0	29	4	10	0	5	72
	職場への通勤・学校への通学	8	3	3	12	1	3	2	1	0	8	5	8	4	14	72
	病院への通院、福祉施設の利用	17	10	3	14	3	2	5	1	2	2	0	4	0	9	72
	スポーツや習いごとなどの活動	8	8	2	3	3	1	4	2	1	3	2	2	2	31	72
	娯楽や文化活動	6	5	0	1	0	0	0	0	1	34	0	4	1	20	72
	温泉や食事、日帰り旅行	3	2	0	0	2	0	0	0	0	18	5	7	5	30	72
構成比	食料品や日常生活品の買物	18.1%	8.3%	1.4%	15.3%	6.9%	5.6%	6.9%	4.2%	6.9%	9.7%	5.6%	4.2%	2.8%	4.2%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	16.7%	8.3%	0.0%	0.0%	2.8%	1.4%	2.8%	1.4%	0.0%	40.3%	5.6%	13.9%	0.0%	6.9%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	11.1%	4.2%	4.2%	16.7%	1.4%	4.2%	2.8%	1.4%	0.0%	11.1%	6.9%	11.1%	5.6%	19.4%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	23.6%	13.9%	4.2%	19.4%	4.2%	2.8%	6.9%	1.4%	2.8%	2.8%	0.0%	5.6%	0.0%	12.5%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	11.1%	11.1%	2.8%	4.2%	4.2%	1.4%	5.6%	2.8%	1.4%	4.2%	2.8%	2.8%	2.8%	43.1%	100.0%
	娯楽や文化活動	8.3%	6.9%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	47.2%	0.0%	5.6%	1.4%	27.8%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	4.2%	2.8%	0.0%	0.0%	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	6.9%	9.7%	6.9%	41.7%	100.0%

◆11年～15年

	鳥栖市内									鳥栖市外					無効・無回答	計
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若菜地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	小郡市方面	久留米市方面		
実数	食料品や日常生活品の買物	17	16	3	10	2	0	1	0	4	3	0	2	4	3	65
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	17	6	0	0	0	0	1	0	0	25	3	9	1	3	65
	職場への通勤・学校への通学	7	4	3	6	1	3	3	1	0	8	0	8	7	14	65
	病院への通院、福祉施設の利用	11	8	3	9	4	5	7	3	3	1	0	5	1	5	65
	スポーツや習いごとなどの活動	10	3	1	4	1	4	2	2	3	0	3	4	1	27	65
	娯楽や文化活動	4	3	0	0	0	0	0	0	0	28	1	8	0	21	65
	温泉や食事、日帰り旅行	2	0	0	0	1	1	0	0	1	14	9	10	5	22	65
構成比	食料品や日常生活品の買物	26.2%	24.6%	4.6%	15.4%	3.1%	0.0%	1.5%	0.0%	6.2%	4.6%	0.0%	3.1%	6.2%	4.6%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	26.2%	9.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	38.5%	4.6%	13.8%	1.5%	4.6%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	10.8%	6.2%	4.6%	9.2%	1.5%	4.6%	4.6%	1.5%	0.0%	12.3%	0.0%	12.3%	10.8%	21.5%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	16.9%	12.3%	4.6%	13.8%	6.2%	7.7%	10.8%	4.6%	4.6%	1.5%	0.0%	7.7%	1.5%	7.7%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	15.4%	4.6%	1.5%	6.2%	1.5%	6.2%	3.1%	3.1%	4.6%	0.0%	4.6%	6.2%	1.5%	41.5%	100.0%
	娯楽や文化活動	6.2%	4.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	43.1%	1.5%	12.3%	0.0%	32.3%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	1.5%	21.5%	13.8%	15.4%	7.7%	33.8%	100.0%

◆16年～20年

	鳥栖市内								鳥栖市外					無効・無回答	計	
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若菜地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	久留米市方面			みやき町方面
実数	食料品や日常生活品の買物	23	10	3	6	5	1	6	1	3	4	0	2	3	5	72
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	21	11	0	0	0	0	0	0	1	18	1	12	0	8	72
	職場への通勤・学校への通学	6	5	5	3	2	2	6	3	0	11	0	8	6	15	72
	病院への通院、福祉施設の利用	18	10	2	7	4	4	5	4	1	0	0	7	1	9	72
	スポーツや習いごとなどの活動	14	6	3	1	2	1	6	1	0	3	0	7	2	26	72
	娯楽や文化活動	6	5	0	0	0	0	1	0	0	36	0	9	1	14	72
	温泉や食事、日帰り旅行	1	3	0	0	0	0	2	0	1	21	8	10	5	21	72
構成比	食料品や日常生活品の買物	31.9%	13.9%	4.2%	8.3%	6.9%	1.4%	8.3%	1.4%	4.2%	5.6%	0.0%	2.8%	4.2%	6.9%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	29.2%	15.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	25.0%	1.4%	16.7%	0.0%	11.1%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	8.3%	6.9%	6.9%	4.2%	2.8%	2.8%	8.3%	4.2%	0.0%	15.3%	0.0%	11.1%	8.3%	20.8%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	25.0%	13.9%	2.8%	9.7%	5.6%	5.6%	6.9%	5.6%	1.4%	0.0%	0.0%	9.7%	1.4%	12.5%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	19.4%	8.3%	4.2%	1.4%	2.8%	1.4%	8.3%	1.4%	0.0%	4.2%	0.0%	9.7%	2.8%	36.1%	100.0%
	娯楽や文化活動	8.3%	6.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	12.5%	1.4%	19.4%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	1.4%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%	0.0%	1.4%	29.2%	11.1%	13.9%	6.9%	29.2%	100.0%

◆21年以上

	鳥栖市内								鳥栖市外					無効・無回答	計	
	鳥栖地区	鳥栖北地区	田代地区	弥生が丘地区	若菜地区	基里地区	麓地区	旭地区	基山町	筑紫野市方面	福岡市方面	朝倉市方面	久留米市方面			みやき町方面
実数	食料品や日常生活品の買物	133	78	11	27	26	8	24	9	7	14	9	17	6	24	393
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	136	55	0	0	2	0	2	3	1	75	5	61	6	47	393
	職場への通勤・学校への通学	67	24	18	23	10	13	17	8	11	28	12	24	32	106	393
	病院への通院、福祉施設の利用	114	52	14	28	29	25	19	21	4	3	2	24	5	53	393
	スポーツや習いごとなどの活動	87	25	11	6	11	11	5	9	4	24	6	21	12	161	393
	娯楽や文化活動	49	17	0	0	1	0	0	0	0	155	0	53	10	108	393
	温泉や食事、日帰り旅行	17	2	1	2	4	1	3	0	3	90	58	60	22	130	393
構成比	食料品や日常生活品の買物	33.8%	19.8%	2.8%	6.9%	6.6%	2.0%	6.1%	2.3%	1.8%	3.6%	2.3%	4.3%	1.5%	6.1%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	34.6%	14.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.5%	0.8%	0.3%	19.1%	1.3%	15.5%	1.5%	12.0%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	17.0%	6.1%	4.6%	5.9%	2.5%	3.3%	4.3%	2.0%	2.8%	7.1%	3.1%	6.1%	8.1%	27.0%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	29.0%	13.2%	3.6%	7.1%	7.4%	6.4%	4.8%	5.3%	1.0%	0.8%	0.5%	6.1%	1.3%	13.5%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	22.1%	6.4%	2.8%	1.5%	2.8%	2.8%	1.3%	2.3%	1.0%	6.1%	1.5%	5.3%	3.1%	41.0%	100.0%
	娯楽や文化活動	12.5%	4.3%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	39.4%	0.0%	13.5%	2.5%	27.5%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	4.3%	0.5%	0.3%	0.5%	1.0%	0.3%	0.8%	0.0%	0.8%	22.9%	14.8%	15.3%	5.6%	33.1%	100.0%

交通手段

- 『16年～20年』では「職場への通勤・学校への通学」に「鉄道」を利用する割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。

◆全体（再掲）

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	611	2	3	5	33	52	1	32	739
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	624	19	0	2	16	10	2	66	739
	職場への通勤・学校への通学	414	65	2	4	34	39	6	175	739
	病院への通院、福祉施設の利用	564	6	1	6	29	40	4	89	739
	スポーツや習いごとなどの活動	365	20	1	3	28	35	2	285	739
	娯楽や文化活動	407	111	6	1	10	13	2	189	739
	温泉や食事、日帰り旅行	466	42	3	1	5	5	2	215	739
	構 成 比		82.7%	0.3%	0.4%	0.7%	4.5%	7.0%	0.1%	4.3%
		84.4%	2.6%	0.0%	0.3%	2.2%	1.4%	0.3%	8.9%	100.0%
		56.0%	8.8%	0.3%	0.5%	4.6%	5.3%	0.8%	23.7%	100.0%
		76.3%	0.8%	0.1%	0.8%	3.9%	5.4%	0.5%	12.0%	100.0%
		49.4%	2.7%	0.1%	0.4%	3.8%	4.7%	0.3%	38.6%	100.0%
		55.1%	15.0%	0.8%	0.1%	1.4%	1.8%	0.3%	25.6%	100.0%
		63.1%	5.7%	0.4%	0.1%	0.7%	0.7%	0.3%	29.1%	100.0%

◆1年未満

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	18	0	0	0	0	5	0	0	23
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	18	1	0	0	0	2	0	2	23
	職場への通勤・学校への通学	16	1	0	0	1	2	0	3	23
	病院への通院、福祉施設の利用	13	1	0	0	0	3	0	6	23
	スポーツや習いごとなどの活動	11	1	0	0	1	1	0	9	23
	娯楽や文化活動	15	4	0	0	1	0	1	2	23
	温泉や食事、日帰り旅行	14	3	0	0	0	1	1	4	23
	構 成 比		78.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	21.7%	0.0%	0.0%
		78.3%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	8.7%	0.0%	8.7%	100.0%
		69.6%	4.3%	0.0%	0.0%	4.3%	8.7%	0.0%	13.0%	100.0%
		56.5%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	13.0%	0.0%	26.1%	100.0%
		47.8%	4.3%	0.0%	0.0%	4.3%	4.3%	0.0%	39.1%	100.0%
		65.2%	17.4%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	4.3%	8.7%	100.0%
		60.9%	13.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	4.3%	17.4%	100.0%

◆1年～5年

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	80	0	0	0	1	10	0	4	95
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	82	1	0	0	2	2	0	8	95
	職場への通勤・学校への通学	55	12	1	1	1	7	0	18	95
	病院への通院、福祉施設の利用	74	1	0	0	2	5	0	13	95
	スポーツや習いごとなどの活動	50	2	0	0	1	4	0	38	95
	娯楽や文化活動	61	11	0	0	2	1	0	20	95
	温泉や食事、日帰り旅行	65	1	2	0	0	2	0	25	95
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	84.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	10.5%	0.0%	4.2%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	86.3%	1.1%	0.0%	0.0%	2.1%	2.1%	0.0%	8.4%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	57.9%	12.6%	1.1%	1.1%	1.1%	7.4%	0.0%	18.9%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	77.9%	1.1%	0.0%	0.0%	2.1%	5.3%	0.0%	13.7%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	52.6%	2.1%	0.0%	0.0%	1.1%	4.2%	0.0%	40.0%	100.0%
	娯楽や文化活動	64.2%	11.6%	0.0%	0.0%	2.1%	1.1%	0.0%	21.1%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	68.4%	1.1%	2.1%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	26.3%	100.0%

◆6年～10年

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	60	0	1	0	3	7	0	1	72
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	67	0	0	0	1	0	0	4	72
	職場への通勤・学校への通学	40	9	0	1	3	5	0	14	72
	病院への通院、福祉施設の利用	52	2	1	0	4	4	0	9	72
	スポーツや習いごとなどの活動	34	1	0	0	5	2	0	30	72
	娯楽や文化活動	43	11	0	0	0	0	0	18	72
	温泉や食事、日帰り旅行	43	4	0	0	0	0	0	25	72
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	83.3%	0.0%	1.4%	0.0%	4.2%	9.7%	0.0%	1.4%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	93.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	5.6%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	55.6%	12.5%	0.0%	1.4%	4.2%	6.9%	0.0%	19.4%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	72.2%	2.8%	1.4%	0.0%	5.6%	5.6%	0.0%	12.5%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	47.2%	1.4%	0.0%	0.0%	6.9%	2.8%	0.0%	41.7%	100.0%
	娯楽や文化活動	59.7%	15.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	59.7%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	34.7%	100.0%

◆11年～15年

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	55	0	0	0	2	7	0	1	65
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	56	5	0	0	1	1	0	2	65
	職場への通勤・学校への通学	35	6	0	0	4	4	1	15	65
	病院への通院、福祉施設の利用	50	0	0	1	3	6	0	5	65
	スポーツや習いごとなどの活動	29	2	0	0	2	4	2	26	65
	娯楽や文化活動	34	10	0	0	0	2	0	19	65
	温泉や食事、日帰り旅行	36	5	0	0	1	1	0	22	65
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	84.6%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	10.8%	0.0%	1.5%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	86.2%	7.7%	0.0%	0.0%	1.5%	1.5%	0.0%	3.1%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	53.8%	9.2%	0.0%	0.0%	6.2%	6.2%	1.5%	23.1%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	76.9%	0.0%	0.0%	1.5%	4.6%	9.2%	0.0%	7.7%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	44.6%	3.1%	0.0%	0.0%	3.1%	6.2%	3.1%	40.0%	100.0%
	娯楽や文化活動	52.3%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	29.2%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	55.4%	7.7%	0.0%	0.0%	1.5%	1.5%	0.0%	33.8%	100.0%

◆16年～20年

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	53	0	1	0	7	6	0	5	72
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	59	3	0	0	2	0	0	8	72
	職場への通勤・学校への通学	31	15	0	0	9	3	0	14	72
	病院への通院、福祉施設の利用	53	0	0	0	4	7	0	8	72
	スポーツや習いごとなどの活動	38	2	0	0	7	2	0	23	72
	娯楽や文化活動	43	13	2	0	1	0	1	12	72
	温泉や食事、日帰り旅行	46	5	0	0	2	1	0	18	72
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	73.6%	0.0%	1.4%	0.0%	9.7%	8.3%	0.0%	6.9%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	81.9%	4.2%	0.0%	0.0%	2.8%	0.0%	0.0%	11.1%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	43.1%	20.8%	0.0%	0.0%	12.5%	4.2%	0.0%	19.4%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	73.6%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	9.7%	0.0%	11.1%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	52.8%	2.8%	0.0%	0.0%	9.7%	2.8%	0.0%	31.9%	100.0%
	娯楽や文化活動	59.7%	18.1%	2.8%	0.0%	1.4%	0.0%	1.4%	16.7%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	63.9%	6.9%	0.0%	0.0%	2.8%	1.4%	0.0%	25.0%	100.0%

◆21年以上

		用自 車家	鉄 道	バ ス	バ イ ク	自 転 車	徒 歩	そ の 他	無 効 回 答	計
実 数	食料品や日常生活品の買物	330	2	1	5	19	16	1	19	393
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	326	9	0	2	10	5	1	40	393
	職場への通勤・学校への通学	226	21	1	2	14	17	5	107	393
	病院への通院、福祉施設の利用	306	2	0	5	16	14	4	46	393
	スポーツや習いごとなどの活動	193	11	1	3	12	22	0	151	393
	娯楽や文化活動	202	59	4	1	6	10	0	111	393
	温泉や食事、日帰り旅行	250	23	1	1	2	0	1	115	393
構 成 比	食料品や日常生活品の買物	84.0%	0.5%	0.3%	1.3%	4.8%	4.1%	0.3%	4.8%	100.0%
	大型電化製品・家具・専門書等の買物	83.0%	2.3%	0.0%	0.5%	2.5%	1.3%	0.3%	10.2%	100.0%
	職場への通勤・学校への通学	57.5%	5.3%	0.3%	0.5%	3.6%	4.3%	1.3%	27.2%	100.0%
	病院への通院、福祉施設の利用	77.9%	0.5%	0.0%	1.3%	4.1%	3.6%	1.0%	11.7%	100.0%
	スポーツや習いごとなどの活動	49.1%	2.8%	0.3%	0.8%	3.1%	5.6%	0.0%	38.4%	100.0%
	娯楽や文化活動	51.4%	15.0%	1.0%	0.3%	1.5%	2.5%	0.0%	28.2%	100.0%
	温泉や食事、日帰り旅行	63.6%	5.9%	0.3%	0.3%	0.5%	0.0%	0.3%	29.3%	100.0%

問14.「お住まいの地域」は、将来、どのような地域になればよいと思いますか。（複数回答）

- 『1年未満』では「自然と調和したのどかな住宅地域」の割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。

		賑わいのある地域	買い物に便利な地域	交通の便が良い地域	観光・交流が盛んな地域	店舗と住宅地が共存する生活に便利な地域	閑静な住宅地域	自然と調和したのどかな住宅地域	住工共存の地域	地域コミュニティが充実した地域	その他	無効・無回答	計
回答数	1年未満	5	5	5	1	13	1	11	0	3	1	0	45
	1年～5年	14	26	30	2	45	12	34	1	12	2	3	181
	6年～10年	9	18	23	4	41	7	22	5	3	3	1	136
	11年～15年	9	17	20	7	27	14	14	2	11	1	1	123
	16年～20年	14	18	29	5	33	4	13	4	10	1	4	135
	21年以上	41	85	131	19	166	48	133	11	76	8	13	731
	無効・無回答	2	7	6	1	7	3	3	0	2	0	2	33
	計	94	176	244	39	332	89	230	23	117	16	24	1,384
構成比	1年未満	21.7%	21.7%	21.7%	4.3%	56.5%	4.3%	47.8%	0.0%	13.0%	4.3%	0.0%	195.7%
	1年～5年	14.7%	27.4%	31.6%	2.1%	47.4%	12.6%	35.8%	1.1%	12.6%	2.1%	3.2%	190.5%
	6年～10年	12.5%	25.0%	31.9%	5.6%	56.9%	9.7%	30.6%	6.9%	4.2%	4.2%	1.4%	188.9%
	11年～15年	13.8%	26.2%	30.8%	10.8%	41.5%	21.5%	21.5%	3.1%	16.9%	1.5%	1.5%	189.2%
	16年～20年	19.4%	25.0%	40.3%	6.9%	45.8%	5.6%	18.1%	5.6%	13.9%	1.4%	5.6%	187.5%
	21年以上	10.4%	21.6%	33.3%	4.8%	42.2%	12.2%	33.8%	2.8%	19.3%	2.0%	3.3%	186.0%
	無効・無回答	10.5%	36.8%	31.6%	5.3%	36.8%	15.8%	15.8%	0.0%	10.5%	0.0%	10.5%	173.7%
	計	12.7%	23.8%	33.0%	5.3%	44.9%	12.0%	31.1%	3.1%	15.8%	2.2%	3.2%	187.3%

問15.「お住まいの地域」における今後の土地利用のあり方についてお聞かせください。（複数選択）

- 『1年未満』では「今のままでよい」の割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。
- 『16～20年』では「商業施設や公共施設などを市街地へ誘導する」の割合が、それ以外の居住年数と比べて高くなっています。

		商業施設や公共施設などを市街地へ誘導する	老朽化住宅の建て替えや空家への住み替え促進	工場や物流施設、業務オフィスなどを誘致する	自然と調和した住宅地を形成する	農地開発を抑制し、自然・田園環境を保全する	災害が発生しやすい場所の土地利用を規制する	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
回答数	1年未満	1	12	1	7	3	2	7	1	0	34
	1年～5年	23	46	4	38	14	14	13	3	3	158
	6年～10年	14	34	4	33	12	15	8	2	1	123
	11年～15年	10	28	7	26	6	18	10	2	2	109
	16年～20年	27	37	9	22	8	17	4	1	4	129
	21年以上	67	198	30	161	84	66	58	7	17	688
	無効・無回答	3	9	3	5	1	6	3	0	2	32
	計	145	364	58	292	128	138	103	16	29	1,273
構成比	1年未満	4.3%	52.2%	4.3%	30.4%	13.0%	8.7%	30.4%	4.3%	0.0%	147.8%
	1年～5年	24.2%	48.4%	4.2%	40.0%	14.7%	14.7%	13.7%	3.2%	3.2%	166.3%
	6年～10年	19.4%	47.2%	5.6%	45.8%	16.7%	20.8%	11.1%	2.8%	1.4%	170.8%
	11年～15年	15.4%	43.1%	10.8%	40.0%	9.2%	27.7%	15.4%	3.1%	3.1%	167.7%
	16年～20年	37.5%	51.4%	12.5%	30.6%	11.1%	23.6%	5.6%	1.4%	5.6%	179.2%
	21年以上	17.0%	50.4%	7.6%	41.0%	21.4%	16.8%	14.8%	1.8%	4.3%	175.1%
	無効・無回答	15.8%	47.4%	15.8%	26.3%	5.3%	31.6%	15.8%	0.0%	10.5%	168.4%
	計	19.6%	49.3%	7.8%	39.5%	17.3%	18.7%	13.9%	2.2%	3.9%	172.3%

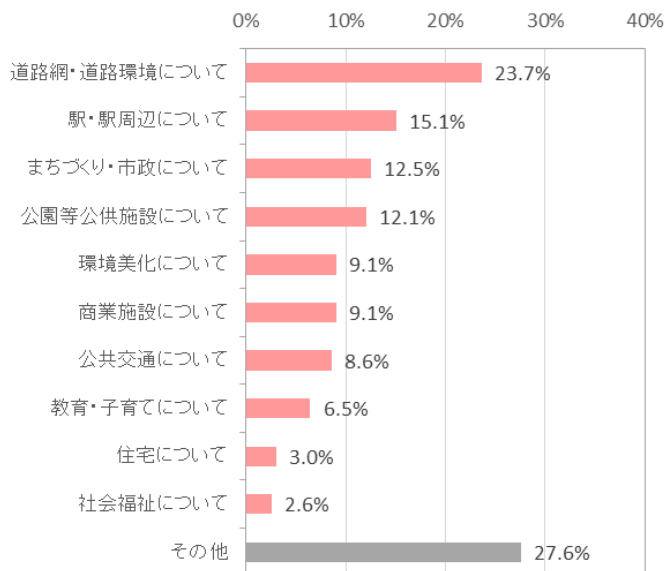
問16.「お住まいの地域」における今後の道路や公園などの生活環境のあり方についてお聞かせください。(複数選択)

- 居住年数に関わらず、概ね同じ傾向がみられます。

		身近な生活道路を整備する 歩きやすい歩道や	地域と他地域とを 結ぶ道路を整備する	憩いの場となる 公園を整備する	景観に配慮した建物の誘導・ 落ち着きのある街並みの形成	避難地・救援拠点に活用できる 公園、避難路、避難場所の整備	今のままでよい	その他	無効・無回答	計
回答数	1年未満	14	3	6	2	8	5	0	0	38
	1年～5年	62	16	29	17	27	6	7	4	168
	6年～10年	41	14	15	13	27	9	2	1	122
	11年～15年	42	11	17	16	21	7	2	1	117
	16年～20年	42	15	22	15	21	4	0	4	123
	21年以上	227	71	107	76	150	34	8	12	685
	無効・無回答	12	5	4	3	6	1	1	2	34
	計	440	135	200	142	260	66	20	24	1,287
構成比	1年未満	60.9%	13.0%	26.1%	8.7%	34.8%	21.7%	0.0%	0.0%	165.2%
	1年～5年	65.3%	16.8%	30.5%	17.9%	28.4%	6.3%	7.4%	4.2%	176.8%
	6年～10年	56.9%	19.4%	20.8%	18.1%	37.5%	12.5%	2.8%	1.4%	169.4%
	11年～15年	64.6%	16.9%	26.2%	24.6%	32.3%	10.8%	3.1%	1.5%	180.0%
	16年～20年	58.3%	20.8%	30.6%	20.8%	29.2%	5.6%	0.0%	5.6%	170.8%
	21年以上	57.8%	18.1%	27.2%	19.3%	38.2%	8.7%	2.0%	3.1%	174.3%
	無効・無回答	63.2%	26.3%	21.1%	15.8%	31.6%	5.3%	5.3%	10.5%	178.9%
	計	59.5%	18.3%	27.1%	19.2%	35.2%	8.9%	2.7%	3.2%	174.2%

IV. 自由回答

問20. 鳥栖市のまちづくり全般に関してご提案・ご意見などがありましたら、自由にご記入下さい。



◆道路網・道路環境に関する主なご意見・ご提案・・・・・・・・・・総数 55 件 (23.7%)

- 昔からの農道が一部残っています。周囲の田畑は住宅となり、機能を果たしていません。交通量もこの30年で多くなりました。道路を広げ整備してほしいと思います。(抜粋)
- 鳥栖市内の道路の白線が消えているところがあります。例を挙げれば弥生が丘。昼間はよいのですが、雨の日の夜とかは運転がとてもしづらいので道路等の整備もお願いしたいです。
- 鳥栖市といっても地域によって道路、安全さ、きれいな町並みが全然違うため、格差がある。危険な場所、道路が狭すぎて子ども、お年寄りが歩くのが怖い道路も多々あります。駅をきれいにしたり、市街地を良くするのもいいが、古い道などにも目を向けていただきたいです。(抜粋)
- 九州の真ん中にあるのだから、もっと物流や交通の便、大きな商業施設を誘致し、道路整備をうまくして、鳥栖市民が交通渋滞しないような環境がこの先できればうれしいです。
- 夕方～夜に外へ出るときに、街灯が少なく、不安なときもあるので、ぜひ街灯を増やしてほしい。(抜粋)
- なぜすべて交通手段が自動車前提になっているのでしょうか。年を取るとどんどん住みにくい町になってくるように思います。(抜粋)
- 歩道を整備してほしい。安心して歩けるスペース、走るスペースを設けてほしい。

◆**駅・駅周辺に関する主なご意見・ご提案**・・・・・・・・・・・・・・・・・・**総数 35 件 (15.1%)**

- 鳥栖駅前の送迎時の渋滞が大変です。車の隙間に人が通りハラハラします。東側を開けてくれたら安全になるのでは？（抜粋）
- 鳥栖駅の建て替えが必要と考えます。交通の要衝であり、災害対策を考えると早急の対応が必要です。鳥栖駅を大きく変化させ、周囲の緩やかな発展につなぐと良いのではないのでしょうか。（抜粋）
- 駅や駅構内が不充実といった点だと思います。友人が鳥栖に来た時、「駅に降りたけどコンビニ以外何もないよね」と言っていました。観光客が「歓迎されている」と思ってもらえるような町にしてほしいです。（抜粋）
- 鳥栖駅の駐輪場に屋根があればと思います。乗降客両方が多く利用しています。雨天、盗難など、費用を徴収しても安全な場所があってほしいです。（抜粋）
- 新鳥栖駅周辺が閑散としていて寂しい感じが気になる。
- 鳥栖駅のサッカー場に降りられる改札口を作ってほしい。よくサッカー観戦に行くが、行く度にあれば便利だと思うし、普段も利用する客は多いと思うので、ぜひお願いします。

◆**まちづくり・市民に関する主なご意見・ご提案**・・・・・・・・・・・・・・・・・・**総数 29 件 (12.5%)**

- 近隣の市町村と断絶した町づくりではなく、また約半数以上の住民が賛同する町づくりがよい。ただし、先端的取り組みで賛同を得られるようなプランづくりが望ましい。
- 中心地は良い感じだと思いますが、郊外は手が届いていないのか寂しい。（抜粋）
- 鳥栖市は商業都市として頑張ったほうがよいとは思いますが、山間部は自然を残してほしいなあと希望します。若い方の働く場所も整っているかと思います。
- 市内には「鳥栖」を感じられるものがあまりないような気がします。「鳥栖」を感じることができるまちづくりを行ってほしい。古い建物などを利用したまちなみなど景観に配慮したまちづくりを行ってほしい。
- 鳥栖市の中でも地域差が出ているので、そこを小さくしてほしい。
- 老朽化した橋のつけ替えをしてもらいたい。 5 年後、10 年後の計画案を提示してもらいたい。

◆**公園等公共施設に関する主なご意見・ご提案**・・・・・・・・・・・・・・・・・・**総数 28 件 (12.1%)**

- 公園が整備されているように見えず、ただの廃れた空き地のようでもったいない。幼児用遊具と砂場（柵で囲われた清潔な砂場など）を充実してほしい。もっと見晴らしがよく、きれいな公園にしてほしい。
- もっとスポーツ施設を整備してほしいし、夜のスポーツに参加できるような企画してほしい。（抜粋）
- 子どもたちが安全に遊べる公園が少ないと感じます。お年寄りも活用できる木陰やベンチを設けて、老若男女が集える場所としたら良いと思います。
- 公園施設でトイレの改修や防犯なども配慮してほしい。駐車場もあると利用しやすい。古墳や歴史的施設の環境整備や看板等もあると、また魅力があると思います。

◆環境美化に関する主なご意見・ご提案・・・・・・・・・・・・・・・・総数 21 件 (9.1%)

- 鳥栖は住みやすいところだと思っています。でもよく見るとごみが落ちていたり、道が悪かったり、空き地や道路沿いなど草が伸び放題。(抜粋)
- まずは市役所の池をきれいにするべき。コケが生えていてコイが見えない。蔵上の公園も草が伸びて遊ぶ気がしない。大きいまちづくりではなく、そういうところから始めるべきである。(抜粋)
- ごみにカラス等が集まり、地域の中で苦情があり、散乱ごみで不衛生。ボックス等の設置を市で負担してもらいたい。現状では自己負担で対策をしている等、ばらつきがある。
- 鳥栖スタジアム周辺の駅や花壇の手入れをお願いしたい。スタジアムには県内外からたくさん来場される。渋滞中に草ぼうぼうとなっている歩道を見られるのは恥ずかしいと思う。

◆商業施設に関する主なご意見・ご提案・・・・・・・・・・・・・・・・総数 21 件 (9.1%)

- 大型店出店で個人商店が減少している。高齢化になるにつれ、個人の店が必要となると思う。高齢者はネット通販に弱い。
- 弥生が丘地区と基山地区に娯楽施設がない。ここを改善すればアウトレット+娯楽としてデートスポットや余暇を過ごす場所として豊かになると思う。
- 交通の便がよく、鳥栖市を拠点にしてほかに行くにはすごくいいところ。逆に通過点でしかないことが多い。ピンポイントでアウトレットやスタジアムに来る人はいるけど、その他のところにもっと人を呼べる魅力があった方がいい。(抜粋)
- 店が少なく市外へ行くことが多い。1つの大型店舗で買い物が済むように。車がなければ大変です。(抜粋)
- 旭地区に店が少なすぎる。家ばかりで、不便です。歩いて買い物に行ける町にしてほしいです。(ハローが潰れたのはとても大きいと思います。)

◆公共交通に関する主なご意見・ご提案・・・・・・・・・・・・・・・・総数 20 件 (8.6%)

- 電車のダイヤやバスの時刻を増やしてほしいです。(抜粋)
- 自家用車がなくても生活できる環境を整えてほしい。(抜粋)
- 肥前旭への接続列車が非常に少なく、自宅から最寄り駅まで近いのにメリットを感じない。
- 田代地区から市役所、図書館に行けるコミュニティバスを運行してほしいです。車に乗らない人は大変です。行きたくても活用が難しいです。
- バス停ですが、何にもない、ベンチさえなく、年を取っていると待ち時間が長く、乗るのをイヤになります。もう少し心くばりが欲しい。(抜粋)
- JRと西鉄と便利が悪いので、そういった面でも鳥栖市が連結できるようになったら最高です。(抜粋)

◆教育・子育てに関する主なご意見・ご提案・・・・・・・・・・・・・・・・・・総数 15 件 (6.5%)

- ・女性が安心して出産・子育てができる環境づくりの充実。小学校、中学校の義務教育の充実（学力の底上げ、確かな学力をつける教育環境の充実）
- ・未来を担う学生の育成にお金をかける。特別教室にもエアコン設置、教育予算増など。（抜粋）
- ・子育てに優しいまちづくりに力を入れていただきたい。学童等に関する費用が他県に比べ高いと思う。鳥栖市で子育てをしていける環境の整備に取り組んでほしい。
- ・現在子育て中なのですが、商業施設のトイレ内にオムツ交換台と子供用チェアがないことがすごく不便に感じます。またベビーカー使用していたらベビーカーも入るぐらいのスペースが欲しいです。それだけで小さい子どもがいる親は外出しやすと思います。（抜粋）
- ・少子化になってきている今、もっと子育てのしやすい町にしたいと思います。小さな子どもがいても行きやすい場、施設がもっと増えたり、地域全体での子どもたちの見守りがあってくれたらもっと安心だなあと感じます。（抜粋）
- ・子育てをしながら仕事をするようになり、鳥栖市に病児保育がないことを知り驚きました。（抜粋）
- ・核家族化が進む今後、高齢者と若い世帯との共生をバランスよく進めてほしい。若い人が引っ越してきたくなるような安心して子育てしやすい街づくりが希望です。（抜粋）

◆住宅に関する主なご意見・ご提案・・・・・・・・・・・・・・・・・・総数 7 件 (3.0%)

- ・古い空き家をなくしてもらいたい。
- ・今までどおりの静かな場所に住みたいので、市街地と住宅地は分けてほしい。（抜粋）
- ・家賃が安価な集合住宅の建設。（抜粋）
- ・鳥栖駅周辺の「昔」が残っている部分はそのまま残し、郊外の新興住宅地は自然と調和したまちづくりをお願いしたい。
- ・農地であったところに無秩序に小さなアパートが乱立していることが気になります。（抜粋）

◆社会福祉に関する主なご意見・ご提案・・・・・・・・・・・・・・・・・・総数 6 件 (2.6%)

- ・子どもたちも成人し、地元を離れ、自分たちは 60 代に向かっていく中で、日常生活している中で不安はいろいろ出てきています。特に買い物、病院、車にも乗れなくなるとタクシー、JR等の利用になる分、助成などがあると安心して老後の生活ができると思ったりもします。（抜粋）
- ・住民が一番心地よい町づくりをお願いします。サッカーで外部から人を呼ぶのではなく、その分の税金で子どもや老人の医療、福祉を充実させる。（抜粋）

◆その他に関する主なご意見・ご提案・・・・・・・・・・・・・・・・・・総数 64 件 (27.6%)

- ・鳥栖市の良いところをアピールしていない。隠れた古いもの、建物とか、遺跡とか、隠れた名品や和菓子とか、野菜とか、どんどんコマーシャルすべきだ。
- ・鳥栖は本当に住みやすいまち。交通の便も良いし、だからといってにぎやかすぎることもなく、「住む」ことを考えるとすごく良いまちだと思っています。賑わいのある明るいまちもよく見えるけれど、鳥栖には自然もたくさんあるし、鳥栖ならではの特色はなくさないでほしいと思っています。
- ・20年ほど前に比べると活気などは出ている反面、工場などもでき、渋滞や交通マナーの悪さなども目立ってきていると思います。（抜粋）
- ・全体的に地域の交流が少ない気がします。さまざまな人が参加できるイベント、またそのきっかけを作っていただきたいです。
- ・市全体で盛り上がるイベントがない。鳥栖駅前で行っている祭は一部の人だけしか楽しめていない。（抜粋）

V. 調査票

「鳥栖市都市計画マスタープラン」策定に向けた 市民アンケート調査

—アンケート調査へのご協力をお願い—

日頃から、市政への理解とご協力をいただきありがとうございます。

鳥栖市では、計画的・効果的なまちづくりの推進に向け、新たに「鳥栖市都市計画マスタープラン」を策定することとしております。策定に当たりまして、お住まいの地域や鳥栖市全体のまちづくりについて、市民の皆様のご意見をいただくためアンケート調査を実施いたします。

ご多忙のなかとは思いますが、本調査の趣旨をご理解いただき、アンケート調査へのご協力をよろしくお願いいたします。

平成 29 年 8 月 鳥栖市長 橋本 康志

※都市計画マスタープランとは

おおむね 20 年後の鳥栖市のまちの姿を定め、その実現に向けたまちづくりの方向性を定める計画です。市民の皆様のご意見を反映させながら、鳥栖市の特性に応じた都市計画に関する基本的な方針を定めます。

- このアンケート調査は、封筒のあて名のご本人様がお答えください。
ただし、おひとりでの回答が難しい場合は、ご家族で相談してお答えください。
- 回答はすべて調査票に直接ご記入ください。
- 記入された調査票は、同封の返信用封筒に入れ、**9月1日(金)まで**に郵便ポストに投函してください。(切手を貼る必要はありません。)
- この調査に関するお問い合わせなどについては、下記へご連絡ください。
鳥栖市 まちづくり推進課 〒841-8511 佐賀県鳥栖市宿町 1118 番地
電話：0942-85-3601 F A X：0942-82-1994
E-mail：machi@city.tosu.lg.jp

※この調査は、18歳以上の市民の皆様の中から2,000人を無作為に選んだ上で、アンケート調査票をお送りしております。

※本調査は無記名ですので、個人が特定されるようなことはありません。

※回答内容は、統計的に処理し、調査以外の目的に利用することはありません。

『あなた自身』についてお聞きします。

問1. あなたの性別を教えてください。(あてはまる番号1つに○)

1. 男性	2. 女性
-------	-------

問2. あなたの年齢を教えてください。(あてはまる番号1つに○)

1. 19歳以下	2. 20～29歳	3. 30～39歳	4. 40～49歳
5. 50～59歳	6. 60～64歳	7. 65～69歳	8. 70歳以上

問3. あなたの鳥栖市での居住年数を教えてください。(あてはまる番号1つに○)

1. 1年未満	2. 1年～5年	3. 6年～10年
4. 11年～15年	5. 16年～20年	6. 21年以上

問4. あなたのお住まいについて教えてください。(あてはまる番号1つに○)

地域	町名等
1. 鳥栖地区	轟木町、元町、秋葉町、藤木町、今泉町、真木町、高田町、東町、本通町、京町、安楽寺町、事業団宿舎、南部団地、つばさ鳥栖
2. 鳥栖北地区	本町、本鳥栖町、大正町、古野町、鎗田町、土井町、神辺合町、布津原町、宿町
3. 田代地区	田代昌町、田代新町、田代上町、田代外町、田代外町住宅区、田代大官町、田代本町、永吉町、加藤田町
4. 弥生が丘地区	今町、袖比町、弥生が丘東区、弥生が丘中央区、弥生が丘南区
5. 若葉地区	神辺町、萱方町、浅井町、柳区、古賀町、河内町、古賀団地、虹が丘町
6. 基里地区	酒井西町、酒井東町、曾根崎町、水屋町、飯田町、原町、姫方町、幡崎町、桜町、松原町
7. 麓地区	蔵上町、養父町、牛原町、山浦町、桜ヶ丘町、山都町、原古賀町、平田町、立石町、一本杉区
8. 旭地区	江島町、村田町、西新町、儀徳町、前田町、幸津町、下野町、三島町、村田新町、競馬場団地、西田町、青葉台、あさひ新町、棧敷団地

※以後、設問での『お住いの地域』の捉え方は上記の8区分の地域でお考え下さい。

問5. 鳥栖市は住みよいまちだと思いますか。(あてはまる番号1つに○)

1. そう思う	2. ややそう思う	3. どちらでもない
4. あまりそう思わない	5. そう思わない	6. わからない

問6. 現在お住まいの地域に今後も住み続けたいですか。(あてはまる番号1つに○)

1. これからも今の地域に住み続けたい	2. 地域は変わっても、鳥栖市内に住み続けたい
3. 市外へ移りたい	4. どちらとも言えない
5. その他(具体的に: _____)	

鳥栖市全体の『まちづくり』についてお聞きします。

問7. 鳥栖市全体のまちづくりの取組みについてどのように感じますか。「①～⑫」のそれぞれについて、あてはまるものを1つ選んで番号に○をしてください。

取組み	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	わからない
(例)	①	2	3	4	5	6
①鳥栖駅周辺が活性化している	1	2	3	4	5	6
②新鳥栖駅周辺が活性化している	1	2	3	4	5	6
③安全で快適な道路環境であり、国道、県道などの幹線道路も整備されている	1	2	3	4	5	6
④生活道路は、歩行者や自転車、車の通行に安全で快適である	1	2	3	4	5	6
⑤鳥栖市の水は、安全でおいしい	1	2	3	4	5	6
⑥トイレの水洗化などが図られることで、きれいな川になっている	1	2	3	4	5	6
⑦犯罪が少なく安心して暮らせるまちである	1	2	3	4	5	6
⑧交通事故を防ぐための取組みが実施されている	1	2	3	4	5	6
⑨防火・防災機能が整備されている	1	2	3	4	5	6
⑩市内にたくさんの企業や事業所があり、活気がある	1	2	3	4	5	6
⑪自然と住宅地や工業等とのバランスが取れている	1	2	3	4	5	6
⑫市内各地域のまつりやイベントなどに観光客が多く訪れている	1	2	3	4	5	6

問8. 20年後の鳥栖市は、どのようなまちになればよいと思いますか。お考えに近いものを2つまで選んで番号に○をしてください。

1. 生活に便利な店舗や商業施設が充実するまち
2. 道路、公園、下水道などの生活環境施設が充実するまち
3. 福祉、子育て、教育、医療、防災、防犯などが充実し、安心して暮らせるまち
4. 業務オフィスや工場など身近に働く場があるまち
5. 農林業が盛んなまち
6. 史跡や文化財などの歴史的資源を活かしたまち
7. スポーツやイベントが盛んなまち
8. 山林、河川、田園などの自然と共生するまち
9. その他（具体的に： _____）

問9. 鳥栖市の将来のまちづくりのあり方について、「①～⑧」のそれぞれお考えに近いものを1つずつ選んで番号に○をしてください。

①住宅地のあり方について（1つ選んで番号に○）

1. マンションなどの建設を促進し、土地の高度利用を図る
2. 老朽化した住宅の建て替えや空き家への住み替えを促進し、既存住宅地の改善を図る
3. 郊外の農地を新たに開発して住宅などの建設を促進し、新しい住宅地をつくる
4. 今のままでよい（新たな対応は必要ない）
5. その他（具体的に： _____)

②商業地のあり方について（1つ選んで番号に○）

1. 中心市街地に店舗や事務所などを集約する
2. 幹線道路沿いに商業施設などの出店を促進し、自動車利用者に便利な商業地をつくる
3. 既存住宅地の近辺に、徒歩でも利用できる商店などを充実させる
4. 今のままでよい（新たな対応は必要ない）
5. その他（具体的に： _____)

③工業地のあり方について（1つ選んで番号に○）

1. 新たに大規模な工業地を整備し、工場や物流施設の立地を進める
2. 点在する工場や物流施設の集約化を推進する
3. 住宅と工場や物流施設の混在を解消し、周辺と調和した工業地を整備する
4. 新たな工業地の整備は抑制する
5. 今のままでよい（新たな対応は必要ない）
6. その他（具体的に： _____)

④道路・公共交通整備のあり方について（1つ選んで番号に○）

1. 身近に利用する生活道路を充実させる
2. 都市間を結ぶ広域的な幹線道路や地域間を結ぶ幹線道路を充実させる
3. 既存の道路に歩道や自転車道を充実させる
4. バス、鉄道などの公共交通を充実させる
5. 今のままでよい（新たな対応は必要ない）
6. その他（具体的に： _____)

⑤農地のあり方について（1つ選んで番号に○）

1. 農地は積極的に保全し、市街地を広げないようにする
2. 一定の開発については、ある程度の農地の減少はやむを得ない
3. 農地を開発して、工業地や住宅地などを整備する
4. 今のままでよい（新たな対応は必要ない）
5. その他（具体的に： _____）

⑥公園整備のあり方について（1つ選んで番号に○）

1. 子ども向け遊具などがある身近な公園を整備する
2. 散策に適したのんびりとした公園を整備する
3. スポーツやイベントができる広いスペースがある公園を整備する
4. 災害時に避難場所として活用できる公園を整備する
5. 今のままでよい（新たな対応は必要ない）
6. その他（具体的に： _____）

⑦防災のあり方について（1つ選んで番号に○）

1. 建物の耐震化や不燃化（燃えにくい建物にする）を進める
2. 災害時に安全に避難ができる道路や避難できる公園などを整備する
3. 防災マップや避難マニュアルなどの情報提供を図る
4. 地域防災・防犯活動を行う
5. 土砂くずれや洪水などの災害対策を行う
6. 今のままでよい（新たな対応は必要ない）
7. その他（具体的に： _____）

⑧環境のあり方について（1つ選んで番号に○）

1. 周囲の山並みやまとまった農地、河川などの自然環境をできる限り保全する
2. 建物の屋上や壁面の緑化、生垣や街路樹の整備を行う
3. 太陽光や水力などの再生可能エネルギーを活用する
4. 自動車の利用を抑制し、自転車や公共交通などの利用を促進する
5. ごみの分別、リサイクルの推進に努める
6. 今のままでよい（新たな対応は必要ない）
7. その他（具体的に： _____）

問10. 鳥栖市の活性化を図るために重点的に取組んで欲しいものについて、お考えに近いものを2つまで選んで番号に○をしてください。

1. 魅力のある商店街づくり
2. 駅周辺の整備（鳥栖駅、新鳥栖駅、弥生が丘駅、田代駅、肥前麓駅、肥前旭駅）
3. 企業誘致や新たな産業づくりなどの経済力の強化
4. 鉄道やバスなどの公共交通の充実
5. 自然環境や歴史的資源などの保全、観光資源としての活用
6. 農作物のブランド化、農商工連携による農産物の加工や販売の促進
7. 道路や公園、下水道などの整備、公共公益施設の建て替え
8. スポーツ施設やイベントスペースの整備と利用促進
9. 今のままでよい（活性化を図る必要はない）
10. その他（具体的に： _____）

問11. 日常生活における自動車での移動について、自宅から各施設（下記①～③）までの時間を教えてください。また、各施設までの時間について、希望する時間に近いものを1つ選んで番号に○をしてください。

① 鳥栖市役所までの時間について

現在、自宅から鳥栖市役所までは自動車で（ _____ ）分かかる

鳥栖市役所までの希望する時間について

1. 現在の時間で満足	2. 5分以下	3. 6～10分
4. 11～15分	5. 16～20分	6. 20分以上でも可

② 最寄り駅までの時間について

現在、自宅から最寄り駅までは自動車で（ _____ ）分かかる

最寄り駅までの希望する時間について

1. 現在の時間で満足	2. 5分以下	3. 6～10分
4. 11～15分	5. 16～20分	6. 20分以上でも可

③ 最寄りの高速道路インターチェンジ（鳥栖インターチェンジ等）までの時間について

現在、自宅から最寄りの高速道路インターチェンジまでは自動車で（ _____ ）分かかる

最寄りの高速道路インターチェンジまでの希望する時間について

1. 現在の時間で満足	2. 5分以下	3. 6～10分
4. 11～15分	5. 16～20分	6. 20分以上でも可

あなたの『お住まいの地域』についてお聞きします。

問12. 「お住まいの地域（問4. で回答された1～8）」の現在の魅力や生活基盤整備の状況に対する満足度、将来的な整備に向けた優先度についてお聞きします。

「①～⑬」のそれぞれについて、あなたの実感に近いものを1つずつ選んで番号に○をつけてください。（質問項目が「お住まいの地域」に該当しない場合は、「どちらとも言えない」を選んでください。）

質問項目	現状の満足度					今後の整備優先度				
	満足している	やや満足している	どちらとも言えない	やや不満である	不満である	整備する必要がある	やや整備する必要がある	どちらとも言えない	あまり整備する必要がある	整備する必要はない
(例)〇〇に関する取組み	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
①落ち着いたある住環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
②日常的な買い物をする場	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③会社・工場などの働く場	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
④農地の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
⑤車が走りやすい道路の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
⑥歩行者が歩きやすい道路の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
⑦鉄道やバスなどの公共交通の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
⑧利用しやすい公園や緑地の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
⑨森林や水辺などの自然に親しみ憩える場	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
⑩美しい山並みや河川、街並み、史跡、文化財などの地域資源の保全・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
⑪避難経路などの整備、防災に関する対策や情報提供	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
⑫見通しの良い空間の確保や街灯の設置などの防犯に関する対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
⑬上記の①～⑫を踏まえた、総合的な住みやすさ	1	2	3	4	5					

問13. 現在、日常生活において、関わりの多い地域（よく行く地域）はどこですか。

「1~7」のそれぞれについて、最もよく行く地域とその交通手段について下の図の中から1つずつ選び、表に番号を記入してください。（行くことがない項目については未記入でかまいません。）

日常生活の行動	関わりの多い地域 (よく行く地域)	交通手段
(例) スポーツの観戦	②	①
1. 食料品や日常生活品の買い物		
2. 大型の電化製品や家具、専門書などの買い物		
3. 職場への通勤・学校への通学		
4. かかりつけの病院への通院、デイサービスや介護施設などの福祉施設の利用		
5. スポーツや習いごとなどの活動		
6. コンサート、美術鑑賞、映画鑑賞などの娯楽や文化活動		
7. 温泉や食事、名所巡りなどの日帰り旅行		

⑩福岡市・筑紫野市方面

⑨基山町

⑤若葉小学校区 ④弥生が丘小学校区 ③田代小学校区 ②鳥栖北小学校区 ①鳥栖小学校区 ⑧旭小学校区

鳥栖市

⑦麓小学校区 ⑥基里小学校区

⑪小郡市・朝倉市方面

⑬佐賀市・みやき町方面

⑫久留米市方面

出典：「国土数値情報」

↑

↑

関わりの多い地域

- ◆鳥栖市内
- ①鳥栖地区
- ②鳥栖北地区
- ③田代地区
- ④弥生が丘地区
- ⑤若葉地区
- ⑥基里地区
- ⑦麓地区
- ⑧旭地区
- ◆鳥栖市外
- ⑨基山町
- ⑩福岡市・筑紫野市方面
- ⑪小郡市・朝倉市方面
- ⑫久留米市方面
- ⑬佐賀市・みやき町方面

交通手段

- ①自家用車
- ②鉄道
- ③バス
- ④バイク
- ⑤自転車
- ⑥徒歩
- ⑦その他

▲地域の位置

問 1 4. あなたが「お住まいの地域」は、将来、どのような地域になればよいと思いますか。
お考えに近いものを 2 つまで選んで番号に○をしてください。

1. 店舗や飲食店、事務所などが集まった賑わいのある地域
2. 商業施設などが立地し、買い物に便利な地域
3. 道路が整備され、交通の便が良い地域
4. 自然環境や歴史的資源を活かした観光・交流が盛んな地域
5. 商店やスーパーなどの店舗と住宅地が共存する生活に便利な地域
6. 一戸建て住宅を中心とした閑静な住宅地域
7. 自然と調和したのどかな住宅地域
8. 住宅と工場・物流施設が立地する住工共存の地域
9. 近所付き合いの活発な、地域コミュニティが充実した地域
10. その他（具体的に： _____)

問 1 5. 今後の土地利用のあり方について、「お住まいの地域」ではどのような整備や取組みが重要だと思えますか。お考えに近いものを 2 つまで選んで番号に○をしてください。

1. 商業施設や公共施設などを市街地へ誘導する
2. 老朽化した住宅の建て替えや空き家への住み替えを促進する
3. 工場や物流施設、業務オフィスなどを誘致する
4. 自然と調和した住宅地を形成する
5. 農地等の開発を抑制し、良好な自然環境や田園環境を保全する
6. 土砂くずれや洪水などの災害が発生しやすい場所の土地利用を規制する
7. 今のままでよい（新たな整備や取組みは必要ない）
8. その他（具体的に： _____)

問 1 6. 今後の道路や公園などの生活環境のあり方について、「お住まいの地域」ではどのような整備や取組みが重要だと思えますか。お考えに近いものを 2 つまで選んで番号に○をしてください。

1. 歩きやすい歩道や身近な生活道路を整備する
2. あなたがお住まいの地域と他地域とを結ぶ道路を整備する
3. 地域住民の憩いの場となる公園を整備する
4. 景観に配慮した建物の誘導や落ち着いた街並みを形成する
5. 避難地や救援拠点として活用できる公園、避難路、避難場所を整備する
6. 今のままでよい（新たな整備や取組みは必要ない）
7. その他（具体的に： _____)

