

議員全体勉強会、パブリックコメントを経て後期基本計画案を変更する箇所

変更箇所	いただいた意見	対応	変更内容
全体 指標	全体として、指標の数字が何を意味しているのかわかりにくい。計算方法等の説明を追加してはどうか。	修正	全体として、指標の計算方法等を説明する脚注を追加します。
全体 指標	全体として、指標が単年度の数値なのか、5年間の積み上げの数値なのかわかりにくい。	修正	5年間の積み上げによる数値について、「5年間の累計」と表現するよう修正します。
全体	基本計画をパブリックコメントするにあたり、前期基本計画からの変更点を市民にわかりやすく示してほしい。	修正	パブリックコメントの実施にあたり、前期計画からの変更点を赤字にするとともに、変更概要資料を添付します。
P7 1-1 指標	「リサイクル率」については、民間の回収量が反映できておらず市全体のリサイクル率となっていない。例えば環境保全・環境美化の広報活動等、他の数値に変更してはどうか。	変更なし	リサイクル率については、市の取り組みの成果を示す指標と考えていることから、案のとおりとします。
P9 1-2 指標	現状と課題に新たな公園整備に関する項目があるため、整備の効果を示す指標を追加してはどうか。	指標追加	指標として、市民公園利用者数(106,000人/年→127,000人/年)を追加します。
P11 1-3 主な取り組み	「歴史的資源の保護と積極的な活用」における主な取組について、勝尾城の整備に関する内容を追加してはどうか。	修正	主な取組の項に“勝尾城筑紫氏遺跡をはじめとして“を追加します。
P13 2-1 指標	「市街化調整区域における地区計画数(累計)」について、地区計画数の目標値が低いのでは。	変更なし	これまでの進捗から、令和12年度までの目標としては現状の指標が適切と考えていますので、案のとおりとします。
P14 2-2 現状と課題	現状と課題の項に、九州新幹線西九州ルートフル規格整備を想起させる記載があるため、修正してはどうか。	修正	誤解を防ぐため、当該項目を“九州新幹線西九州ルートの部分開業により”へ変更します。
P17 2-3 指標	上水施設か下水施設かの区分を分かり易くするため、基幹管路耐震適合率、配水池耐震化率について、施設の種類を記載してはどうか。	修正	指標を“水道基幹管路耐震適合率”、“水道配水池耐震化率”に変更します。
P21 2-5 指標	前期の進捗と比較するため、路線バス市内線の便平均人数・ミニバスの便平均人数について、「利用者数」を追記してはどうか。	変更なし	バスの効率的な運用を意識するため、便平均人数を採用しています。案のとおりとします。

議員全体勉強会、パブリックコメントを経て後期基本計画案を変更する箇所

変更箇所	いただいた意見	対応	変更内容
P22 3-1 現状と課題	防災、減災に関する現状と課題については、前期の「地域と行政が一体となって」という表現の方が好ましい。	変更なし	ご指摘の表現は当該項目内の“共助”に包含されていますので、案のとおりとします。
P25 3-2 指標	「交通事故発生件数」の減少は自動車技術の発展に依るところがあり、市の取り組みによる効果測定が難しい。変更してはどうか。	変更なし	自動車技術の発展と併せ、市の交通安全対策、意識啓発を含めた総合的な結果であると考えため、案のとおりとします。
P26 3-3 現状と課題	課題として、市営住宅の空き部屋数について記載してはどうか。	変更なし	市営住宅の空き部屋は、一時避難等への活用が可能であり、直ちに問題となるものではないと認識しています。
P27 指標	「空き家バンクへの登録数」の増加については、市内全域の空家数増加を意味し、必ずしもよい事ではないと考えるが。	指標を削除	ご指摘のとおりです。指標を削除します。
	「除却に至った不良住宅等の空き家数」の増加については、指標として必要なのか。	変更なし	危険住宅の除去の進捗を示す数値として今後も管理していきたいと考えております。
P32 4-3 現状と課題	手話言語条例に関する内容を追加してはどうか。	修正	当該項目に“本市では、鳥栖市手話言語条例に基づき、こうした障害を抱えた人たちのことを理解し、必要な支援を行っていくことが求められています。”を追加します。
P33 4-3 指標	「認知機能検査実施の延べ人数」は、単年度の単年度の数値なのか、5年間の積み上げの数値なのかわかりにくい。	修正	5年間の積み上げの数値であるため、“5年間累計”を追加します。
P38 現状と課題	「社会教育活動の推進」は主な取組のみに記載されており、現状と課題には記載がない。対応する文言を追加してはどうか。	修正	当該項目に“各種団体等との連携を深めながら、魅力ある生涯学習機会の提供に取り組んでいく必要があります。”を追加します。

議員全体勉強会、パブリックコメントを経て後期基本計画案を変更する箇所

変更箇所	いただいた意見	対応	変更内容
P43 指標	「審議会・委員会等の女性委員の人数」について、現状では増減がわかりにくい、年平均としてはどうか。	修正	5年間の積み上げの数値として“5年間累計”を追記します。指標は案のとおりとします。
P45 指標	「多文化共生に関する講座・催しの累計実施回数」について、単に回数を重ねればよいのではなく、参加者を増やしていくべき。参加人数の方が指標として望ましいのでは	修正	5年間の積み上げの数値として“5年間累計”を追記します。なお、当該項目については、様々な内容の講座・催しを実施したいため、本指標としています。指標は案のとおりとします。
P46 5-1 現状と課題	“保育供給量は一定数確保されており”との文言について、引き続き人材を確保し、供給量の維持が必要であるとの観点を追加してはどうか。	修正	“また、様々な保育ニーズに対応できるよう人材確保に努め、子育て家庭を支援していく必要があります。”を追加します。
P47 5-1 主な取り組み	公立保育園の再編成についての記載がわかりにくい。表現を改めてはどうか。	修正	“保育供給量は一定数確保されおり、維持に努めます。今後民間保育所等の保育環境の向上や、よりきめ細やかな保育ニーズに対応するため、公立保育所の再編等により人材の確保に努めます。”に修正します。
P47 5-1 指標	「3歳児健康診査受診率」は既に100%近くまで達成されている。他の指標とするか、削除してはどうか。	指標を 削除	ご指摘のとおりです。指標を削除します。
P49 5-2 指標	「不登校児童・生徒の保護者に対する支援に関する情報提供数」について、既に現状の4回以上は実施できています。再集計をすべき。	修正	再集計の結果、現状を4回→6回、目標を 25 回→30 回へ修正します。
P53 5-4 指標	「放課後子ども教室の講座数及び参加者数」について、目標値を年度で割り返すと、参加者数が減っている。算出方法を明記すべき。	修正	一部施設が大規模改修で閉館するため、単純に5で割った数値になっていません。注釈として算出方法を記載します。

議員全体勉強会、パブリックコメントを経て後期基本計画案を変更する箇所

変更箇所	いただいた意見	対応	変更内容
P54 6-1 現状と課題	農地減少の理由、耕作放棄、高齢化による担い手不足等の諸課題について追記してはどうか。	修正	当該項目に“産業団地の整備などにより“農業者の高齢化や担い手不足が進んでいる中、農用地を維持していくために、多様な担い手の確保や農業法人を支援していく必要があります。”“鳥獣等や異常気象の影響による農業被害のリスクが高まっていることから、生産環境を保全する取り組みを行っていく必要があります。”を追加します。
P55 6-1 指標	「森林環境譲与税を活用した間伐の面積」は指標が単年度の数値なのか、5年間の積み上げの数値なのかわかりにくい。	修正	5年間の積み上げの数値として“5年間累計”を追記します。指標は案のとおりとします。
P59 6-3 主な取り組み	指標「九州大会規模以上のイベント開催件数」に対応する主な取り組みを追加してはどうか。	主な取り組みを追加	当該項目に、“誰もが集いやすい市の特性を活かし、さらなる交流人口の拡大を目指すため、魅力あるイベントの開催支援や、大規模なスポーツ大会の誘致などに取り組みます。”を追加します。
P64 考え方 現状と課題	市民活動団体に関する“今後も引き続き相互に連携を図り、継続して活動することができる環境を整えていく必要があります。”との表現について、市の関与について追加してはどうか。	修正	“市は、市と市民活動団体や関係団体間のネットワークをさらに深めていくために、今後も引き続き相互の連携の強化を図り、市民活動団体等が継続して活動することができる環境を整えていく必要があります。”へ修正します。
P66 考え方 具体的な考え方	市職員の人材確保について、市の考え方や取組を述べてはどうか。	修正	“人材の確保・育成”を追加します。
P69 土地利用計画	即時的な開発を担保するものではないことから、具体的な土地利用規制の付加や緩和を行うものではない旨を追記すべき。	修正	注釈として“土地利用計画図は、市としての土地利用の考え方や方向性を示すものであり、関係法令等に基づく土地利用規制について、新たな規制や緩和を行うものではありません。”を追加します。